

Протокол

№

гр. София, 20.01.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав, в публично заседание на 20.01.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **3831** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 13.47ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. А. П. не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на ТП на НОИ С.-град, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

Не се явява вещото лице

Юрк.П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата след приключване на предходното с.з. молба от жалбоподателката, в която е заявено, че е липсвала нормативна пречка през 80-те години да се работи по втори трудов договор; че е майка на три деца, третото от които е редено на 27.10.1986г., когато тя е работила в тогавашния завод „Пролетарий“ понастоящем [фирма] в несъстоятелност. Приложени са удостоверения за раждане на две от децата й.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице, постъпила на 14.01.2015г., което счита, че не са конкретизирани коректно обектите на СПЕ. Поставените въпроси касаят печат, който е с възможен предмет на техническа експертиза. Освен това начинът, по който е формулирана задачата предполага произнасяне на вещото лице по правни въпроси, което е извън неговата компетентност.

Юрк.П. – Във връзка със становището на жалбоподателката на първо място,

посоченият образец УП 30-174 от 20.03.92г. във варианта, който е представен, не се съдържа в пенсионната преписка в оригинал, тъй като оригиналните документи за стаж се връщат на лицата. На второ място, служебната бележка от АПК „С.“ и трудовия договор, също не са представени в пенсионното производство и същите не са необходими за нуждите на това производство. Освен това в заявлението за отпускане на пенсия, където се прави опис на приложените документи, същите не фигурират. Относно трудовия стаж в [фирма] съгласно представените ведомости Е. П. е била в майчинство, като същата в тези ведомости е вписана, като „гладачка“, докато в тези обяснения, които тя е депозирала е посочено, че е „шивачка“ надомно. Относно печата в трудовата книжка сме представили трудова книжка от същия период, заверена от същия осигурител, от която е виден начина на подпечатване на стажа. Във връзка с молбата на вещото лице, предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че възраженията на вещото лице по отношение на начина, по който са формулирани задачите на СПЕ, е основателно. Действително по делото не са налични информационни източници, въз основа на които да бъдат формирани фактически изводи за това какви преобразувания и правоприемства са настъпили в АПК „С.“ от възникването му до прекратяването му с ликвидация, кои лица са го представлявали, кои и са неговите правоприемници, за периода м.януари 1972 до ликвидацията му. По тези причини и като взе предвид наличните по делото доказателства, а именно копие от трудова книжка със заверен на 03.02.1992г. стаж от АПК „С.“ С., двете исторически справки за АПК „С.“, съдът намира, че следва от Държавен архив С. към Държавна агенция „Архиви“ да бъдат изискани данни за това, кои лица са представлявали АПК „С.“ от възникването му в периода 12.02.1972г. до датата на ликвидацията на неговия правоприемник, съществуват ли данни за печатите на АПК „С.“ във връзка с чл.8 от Указ №612 от 26.08.1965г. за печатите; съхраняват ли се в Държавен архив С. оригинални книжа, съдържащи подписите на представители на АПК „С.“ и отпечатьци от печатите, ползвани от АПК „С.“ през цитирания период. При положителен отговор на горните въпроси да по делото да бъдат изпратени заверени преписи от такива книжа. Ако такива не се съхраняват, това обстоятелство да бъде потвърдено писмено. Копия от писмените доказателства, налични на л.01 до 107 от делото, да бъдат приложени към съпроводителното писмо. По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на жалбоподателката от 08.10.2014г.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо на Държавен архив С. към Държавна агенция „Архиви“ с указание в двуседмичен срок от получаването му, по делото да бъдат предоставени данни за това, кои лица са представлявали АПК „С.“ от възникването му, респ. в периода 12.02.1972г. до датата на ликвидацията на неговия правоприемник, съществуват ли данни за печатите, поставяни от служители н АПК „С.“ във връзка с чл.8 от Указ №612 от 26.08.1965г. за печатите; съхраняват ли се в Държавен архив С. оригинални книжа, съдържащи подписите на представители на АПК „С.“ и отпечатьци от печатите, ползвани от АПК „С.“ през цитирания период. При положителен отговор на горните въпроси да по делото да бъдат изпратени заверени преписи от такива книжа. Ако такива не се съхраняват, това обстоятелство да бъде потвърдено писмено. След постъпването на информация от Държавен архив - С.

делото да се докладва с оглед конкретизиране на задачата на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката да предостави по делото оригиналите на УП 30-174 от 20.03.1972г. в двата му варианта, служебна бележка №34 от 22.04.1988г. и трудов договор №83 от 02.04.1987 година, сключен между нея и АПК „С.“, в 7 дневен срок от съобщението.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.03.2015г.-14.30ч., за която дата страните уведомени по реда на чл.137,ал.7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: