

Протокол

№

гр. София, 10.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Силвия Житарска

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **5254** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. Б. П., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Ч., който представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ОБЩИНСКИ СЪВЕТ (ОБС) - С., редовно призван, не се представлява.

За Софийска градска прокуратура, редовно призвана, се явява прокурор Г..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата. Обжалва се Наредба за местните данъци, такси и цени на услуги в [община], в частта ѝ по раздел I, чл. 61 до чл. 69 от Наредбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена по делото от ОБС – С..

Адв. Ч.: Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор Г.: Нямам доказателствени искания. Считаю, че следва да се отмени хода на делото, тъй като жалбата е без годен за обжалване предмет. Обжалвани са разпоредби от Наредба, която е отменена с приемането на аналогична такава, което е станало с решение на ОБС – С. от 27.05.2020 г..

Адв. Ч.: Оставям на преценката на съда. Налице са факти и обстоятелства, че

следствие действието на Наредбата са нанесени вреди на доверителя ми, с оглед което съдът да прецени дали с крайния си съдебен акт ще засегне тези проблеми, с оглед бъдещо дело по ЗОДОВ, или ще прекрати делото.

По искането на прокурор Г. за отмяна на определението, с което е даден ход на делото в днешното съдебно заседание Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отмяна на определението, с което е даден ход на делото в днешното съдебно заседание.

По становището на прокурор Г. за недопустимост на жалбата, поради липса на правен интерес, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт, след като прецени заявеното от прокурора и събраните по делото доказателства.

По доказателствата **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените по делото писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания и няма да сочим доказателства

С оглед становището на страните, съдът приема делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч.: Моля да уважите жалбата на основанията, изложени в нея. Така издадената Наредба е непълна и неясна, като същата частично противоречи с акт от по-висока степен, а именно Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ). В обжалваната разпоредба, на първо място не е обсъден чл. 10, ал. 3 и ал. 4 от ЗМДТ, където е заложено, че не следва да се облагат имоти с данъчна оценка до 1680 лева. На второ място, когато не са налице поземлени имоти извън територията на селищното образувание, следва облагането да стане за евентуално сграда и прилежащата ѝ площ. Прилежаща площ - по отношение на тълкуването на този термин е налице различно понятие в Закона за данък добавена стойност (ЗДДС) и тъй като става въпрос за облагане е възприето, че прилежащият терен е до 3 метра от сградата. От друга страна ответникът облага върху стойността на пълния терен. В тази част е налице непълнота на Наредбата по отношение обема, върху който следва да бъде облагано съответното физическо или юридическо лице. В нарушение на преки конституционни разпоредби относно равенство на всички страни и относно злоупотребата с монополно положение, с решенията на ОбС С. е възприет подход за различно облагане на различни физически и юридически лица, спрямо техния статут /субект, както и местоположение. Считам, че с тези решения е налице нарушение на добрите нрави поради прекомерност на изчислените промили, върху които се изчислява такса смет. Всички тези обстоятелства могат да бъдат видени в Наредбата, както и широко тълкувани.

Прокурор Г.: В случай, че намерите жалбата за допустима, считам същата за основателна. Към аргументите на процесуалния представител на жалбоподателя добавям, че оспорените текстове, както и самата Наредба са в нарушение на правилата по чл. 24 и чл.п 28 от ЗНА и предвид липсата на ангажирани доказателства за тяхното

изпълнение. По тези съображения моля отмените наредбата.
СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: