

Протокол

№

гр. София, 06.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 06.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3388** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явява се АДВОКАТ Д., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ главеният директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на Управляващия орган на ОП “Иновации и конкурентоспособност“ – редовно призован, представител не се явява. На 06.07.2021 г. по електронна поща е постъпила молба от ответника, чрез А. М. – главен експерт юрист, със становище по хода на делото, да се даде ход на делото, че няма доказателствени искания и по същество моли жалбата да бъде оставена без уважение.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВОКАТ Д.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], чрез адвокатско дружество „Д. и С.“ срещу Решение № РД-16-338/08.03.2021 г. на ръководителя на УО на ОП “Иновации и конкурентоспособност“. В жалбата няма доказателствени искания.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВОКАТ Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата с административната преписка и тези към жалбата ни.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с

жалбата и тези с административната преписка.

АДВОКАТ Д.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д.: Нашият основен спор е във връзка с подаването на документите и дали титулярят на подписа е имал право да подаде или не проектното предложение. В случай че сметете за необходимо може да се разпита представителя на дружеството, упълномощен представител, но с оглед представянето на нотариално заверено пълномощно по делото считам, че това не е необходимо. Видно от представения отговор на стр. 1 по фактите е записано, че проектното предложение е подадено от кандидата [фирма] е преминал успешно етапа на административно съответствие и допустимост, техническа и финансова оценка и дружеството е предложено за финансиране, след което аз открих един списък с одобрените за финансиране проектни предложения. От това следва извод, че доверителят ми изцяло е отговарял на условията за кандидатстване и изпълнение по процедура. Няма нужда да я чета документация, тя е представена, представени са и условията по преписката. Впоследствие и самия отговор и в самото решение е базирано на неизпълнение на изисквания на изпратена до доверителя ми покана за представяне на документи и видно и от самото решение и от отговора е, че няма липса на представени документи. Явно е, че всички необходими документи са представени, т.е. по съществува на изискванията за предоставяне на помощта, доверителят ми изцяло е отговарял. Дори и да счете органът, че не е правилно подадена документацията, въпреки че съм изложила подробни съображения в жалбата, с оглед на които следва да се приемат документите с този електронен подпис, би следвало да има там предвидена в закона възможност за даване на срок за отстраняване на тази нередовност, с оглед на това, че всички документи отговарят на изискванията, дружеството вече е включено в списъка за одобрените за финансиране проектни предложения. В тази връзка моля да уважите подадената жалба и да отмените решението на органа, с който е отказано финансирането на доверителя ми. Представям списък с разноските за държавната такса, която е платена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: