

Протокол

№

гр. София, 11.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 11.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9240** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. С. С. - редовно уведомена, се представлява от адв. Д., с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СГКК – ГР. С. - се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Г. К. – редовно уведомен, не се явява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Т. М. – се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от адв. Й. от 24. 02. 2022 г., с допълнително поставени въпроси към експертизата.

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателката от 22. 03. 2022 г., с представени по делото доказателства, а именно – снимков материал.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилата молба от адв. Й. от 24. 02. 2022 г., с допълнително поставени въпроси към експертизата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилата молба процесуалния представител на жалбоподателката от 22. 03. 2022 г., с представени по делото доказателства, а именно – снимков материал.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на допълнителна съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. Т. М. - 71 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Допуснал съм една техническа грешка. На стр. 2 при описанието на котите, моля да се чете вместо числото на стотицата да е 7, на всички числото на стотицата да бъде 6. Нищо друго не се променя от експертизата.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което съм описал, е надморска височина. Първите коти, които са дадени, са 20 см. по-ниско от пода, заради входното стъпало, което е на Кота 0. Таванът е по-нисък от нормите за жилищен етаж и затова съм го описал, че това не е жилищен етаж, но по смисъла на ЗКИР се брой като етаж, тъй като средната височина е над 1,50 м. на терена и сградата е три етажа. Котата при 2,20 м. височина на етажа, 1,20 м. е половината и горе-долу котата е 1,20 м. над средния терен. С точност, за да се определи, трябва да се направи пълно геодезическо заснемане. Тези коти са отчетени от хоризонталите на кадастралния план. Отклонението е в сантиметри. Ако става въпрос затова дали е етаж, или не, етаж е, който обаче не отговаря за нормите на жилищен, но не може да бъде подземен етаж. Когато се говори за полуподземен етаж, трябва целият етаж да е вкопан, а тук имаме само задната част вкопана. Дори и да го приемем, пак са три етажа. Не можем да говорим за етаж -1. Височината на таваните на новия обект е 2,30 м. Новият обект е признат за етаж през 1979 г., което означава, че там е приет за етаж, построен е явно преди 1979 г., бил е допустим по законовите норми. Ако се води тавански етаж, 2,30 м. е достатъчна височина, за да бъде жилищен етаж.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300 /триста/ лева от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Й.: В предишното заседание ни указахте да представим предходното заявление от 2012 г., подадено от жалбоподателката. Представям и моля да приемете

административната преписка, с копие за другата страна. До подаването на това заявление, сградата се е водила като съсобственост между двете лица, между заинтересованата страна и Д. С.. Водила се е обща съсобственост, без нанесени самостоятелни обекти и през 2012 г. се нанася нейният обект, но се нанася грешно, което сега се отстранява. С изменението данните за нейната собственост се заличават. Това служебно не може да бъде извършено от Службата по кадастъра, но попълването на кадастралния регистър се извършва само с молба от заинтересованото лице. Достатъчно е тя само да подаде молба и да бъде вписана във втория етаж, без да е необходимо да дава пари.

АДВ. Д.: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към материалите по делото представените писмени доказателства от адв. Й..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Подробни съображения сме изложили в нея, като такива допълнителни се извличат и от административната преписка и от събраните в хода на съдебното дирене доказателства. Моля за срок за писмени бележки. Оставянето в сила на настоящата заповед ще доведе до състояние на фактически и правен абсурд, при който два обекта, които се намират непосредствено един върху друг, в кадастралната карта и регистър ще бъдат нанесени като първи и трети етаж. Считаме, че допуснатото нарушение от административния орган в миналото, каквото становище е изразено от него, е следвало да бъде отстранено преди да се предприеме процесното изменение, за да не се стига до това противоречие, което считаме за нарушение на материалния закон, тъй като противоречи на влязла в сила заповед, което е част от съществуващия правен ред. Претендирам разноси, за което представям списък.

АДВ. Й.: Моля да оставите без уважение жалбата като напълно неоснователна. Установи се и от експертизата, че се касае за сграда, която е на три етажа, а е заснета и нанесена погрешно и с настоящата заповед се изпълняват функциите на Службата да поддържа кадастралната карта в съответствие с действителното положение на обектите на собственост и на кадастър, според документите за собственост и тяхното състояние към момента. Считам, че заповедта е законосъобразна и по никакъв начин не застрашава или уврежда правата на жалбоподателката, които както посочих по-рано могат да бъдат отразени само с едно заявление от нейна страна. Моля да ми присъдите направените разноси, за което представям списък.

АДВ. Д.: Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: