

# Протокол

## №

гр. София, 16.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в**  
публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7242** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТЕРЕКС И КО“ АД, редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – К. Н., ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА ЕНЕРГЕТИКАТА, редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА становище от ответника от 25.11.2025 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА допълнително правно становище от адв. С. от 08.12.2025 г.

АДВ. С.: Да се приемат представените доказателства от ответника.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА като доказателство по делото писмо от 07.06.2024 г. с приложени писмени доказателства, относно индексирание на концесионното възнаграждение за Находище „Борово“, както и писмо от 16.01.2024 г. – данни за индексни цени.

СЪДЪТ (към страните): Принавяте ли за установено, че през 2024 г. дружеството-жалбоподател е добивало инертни материали от въпросната кариера Борово или не?

СТРАНИТЕ (поотделно): Да, признаваме за установено по делото, че през 2024 г. дружеството-жалбоподател е добивало инертни материали по концесионния договор от кариерата в Борово.

СЪДЪТ (към ответника): Във връзка с въвеждането на данъка по § 5 от Закона за държавния бюджет за 2025 г., и в контекста на съдебната практика на СЕС, в това число, относно факта, че данъчните задължения могат да съставляват държавни помощи и да попадат в приложното поле на членове 87 и следващите от ДЕС, имало ли е съгласувателна процедура, преди въвеждане на мярката, която е въведена със Закона за държавния бюджет за 2025 г., с Европейската комисия?

ЮРК. З.: Законът за държавния бюджет за 2025 г. е от компетентността на Министерството на финансите. Най-вероятно е имало такова нещо. Нашето министерство не е водещо в този процес.

СЪДЪТ, като се запозна с мотивите на Закона за държавния бюджет за 2025 г. в частта за приходи от концесионни възнаграждения, не открива предварително съгласуване с Европейската комисия за въвеждане на данъка, относно съответствието с Правото на ЕС.

ЮРК. З.: Това е такса, не е данък. Само да отбележа, че изрично е фиксирано „вноска“ по § 5, а не данък.

СЪДЪТ: Имах предвид данъчно задължение – тежест ergo omnes, които попадат в приложеното поле на Закона за държавния бюджет.

ЮРК. З.: Дали е предприета такава процедура от Министерството на финансите, няма как да знам.

СЪДЪТ във връзка с изложените от него възражения, УКАЗВА на страните, че е имал предвид практиката на Общия съд и СЕС по дело за отмяна решение на Общия съд C-487/06 от 22.12.2008 за въведен от О. кралство данък върху инертните материали.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че при решаване на делото по същество ще прецени евентуално отправяне на преюдициално запитване или искане за съответствие с Конституцията на § 5 от Закона за държавния бюджет.

СЪДЪТ, с оглед приетите по делото доказателства и изявленията на страните днес, счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля да прогласите нищожност или отмяна на акта, предмет на обжалване, както и да допуснете преюдициално запитване или запитване за съответствие към Конституционния съд, в случай че сметете за необходимо. Представям списък с разноски, които претендирам.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да потвърдите актът за публично държавно вземане като законосъобразен. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок за писмени бележки на страните.

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В

СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: