

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23227

гр. София, 06.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав, в
закрито заседание на 06.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

като разгледа дело номер **6481** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Постъпила е молба на 22.05.2025г. от пълномощник на ответника по делото за изменение на постановеното решение в частта на разноските. Молбата се основава на своевременно направено, но необсъдено възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, платен от жалбоподателя Столична Община. По подробно изложени съображения се прави искане съдът да ограничи отговорността на ответника до размер, съобразен със стандарта на живот в Република България и средната месечна брутна заплата на административен съдия. Конкретен размер, който се счита за подходящ, не се сочи.

По повод на постъпилото искане от името на насрещната страна - жалбоподателят Столична Община, е изразено подробно становище, с което се оспорва допустимостта на искането, а в условията на евентуалност и неговата основателност. Прави се искане съдът да отхвърли искането.

Молбата за изменение на решението в частта на разноските е депозирана в рамките на едномесечен от постановяване на решението, но по делото от страна на ответника не е бил представен списък за разноските. Искане за присъждане на разноски е направено - то се съдържа в подадената на 09.04.2025г. молба по делото, но в тази молба размер на търсените разноски не е

посочен.

При тези обстоятелства съдът приема, че молбата за изменение на решението в частта на разноските е недопустима.

Според т. 9 от Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК, молбата за изменение на съдебното решение в частта за разноските, когато страната не е представила списък по чл. 80 ГПК, е недопустима. В посоченото решение е аргументирано, че представянето на списък по чл. 80 ГПК е процесуална предпоставка от кръга на абсолютните за развитие на производството по изменение на решението в частта му за разноските, както и че списъкът следва да съдържа изброяване на всички разходи, които страната е направила и които счита, че следва да й бъдат присъдени. В допълнение е застъпено становището, че няма пречки списъкът да бъде инкорпориран, както в исковата молба, така и в жалбата като част от нея, ако страната счита, че направените към този момент разноски изчерпват разходите й по водене на делото. Съдът приема, че молбата от 09.04.2025г. не инкорпорира списък на разноските по смисъла на чл. 80 от ГПК, тъй като в нея не е посочен размерът на търсените разноски.

Предвид изложеното, съдът намира, че искането за намаляване на присъдените в полза на жалбоподателя разноски за адвокатски хонорар поради тяхната прекомерност, направено с молбата от 22.05.2025г., е недопустимо и следва да се остави без разглеждане.

По изложените съображения и на основание чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 81 от ГПК и чл. 144 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на процесуален представител на ответника по делото – ръководител на УО на ОП „ОКОЛНА СРЕДА 2014 – 2020“, за изменение на решение № 14378 от 25.04.2025г., постановено по адм. д. № 6481 по описа на АССГ за 2024г. в частта на присъдените в полза на жалбоподателя разноски за адвокатски хонорар, поради тяхната прекомерност, направено с молба от 22.05.2025г.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7 – дневен срок

от съобщаването, че същото е изготвено.