

Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9874** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Н. Г. К. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

В. Г. К., Г. К. Г., Л. М. М., редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. А., с пълномощно по делото.

С. С. М. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

И. В. Т., П. В. А., Р. М. С., Р. О. М., Л. О. М. – редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „Б.“ – редовно уведомена, представлява се от юрист К., с пълномощно по делото.

Д. В. Д. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Й. И. С., Г. С. С., Е. С. С., В. Б. Т. – не се явяват, не се представляват.

Р. Б. Ц.-С. – редовно уведомена, явява се лично, не се представлява.

С. Г. С., М. Г. С. – редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

А. А. С. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

„ДИ ГИПС БЪЛГАРИЯ“ ООД – редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. А., постъпила по делото на 16.04.2024 г., с която уведомява съда, че поради служебна ангажираност не може да се яви в днешното съдебно заседание, като моли делото да бъде разгледано в негово отсъствие. Изразява

становище относно изготвената СТЕ. Няма въпроси към вещото лице и моли да се приеме заключението. Няма доказателствени искания. Изразява становище по съществуването на спора. Претендира разности, за които прилага списък по чл. 80 ГПК.

„ДИ ДЖИ ИНВЕСТМЪНТ ТРЕЙД“ ЕООД – редовно призована, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. А. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 01.04.2024 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. И. А., 56-годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам, като заявявам, че съм допуснала технически грешки, а именно в края е приложение № 3, а не № 1. В самия текст на експертизата съм цитирала решението на жалбоподателя погрешно - не е № 3090/2001 г., а № 3091/2001 г. Моля да се чете навсякъде Решение № 3091/2001 г.

Адв. А.: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Юрииск. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. М.: Работили сте основно по документи, които са по делото. Нещо повече?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обикновено се прави така. Това, което съм приложила към заключението, е взето от архива на Н., кадастрален план, копие от разписан лист и информация от Общинска служба по земеделие, решението, което съм цитирала от 1993 г. Копие от него не съм приложила по делото, тъй като за да ми го предоставят трябва да пусна поне писмено искане. Това коства време. Затова се запознах със самото решение.

Адв. М.: Въз основа на какви документи приемате, че това са границите, съгласно Решение № 3091/2001 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към решението има графична част. Това е скицата, която е издадена, в която са посочени частите свободни за възстановяване. Подробно съм описала в заключението си. Записала съм на стр.1 — Скица № 7/2001 г. и удостоверение по чл. 13 от правилника за ЗСПЗЗ. На тази скица са показани границите на имота.

Адв. М.: Защо считате, че решението от 1993 г. няма необходимата скица и пълни данни за имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При извършената справка в Общинска служба се установи, че към решението няма скица и самото решение за отказ, поради застрояване е издадено, даже в него не е посочен номер на имот. При възстановяване на имот или част от имот трябва да се посочи неговия номер.

Адв. М.: Има или няма скица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описала съм всички документи приложени по делото и с които допълнително съм се запознала и съм описала в заключението си.

Адв. М.: Нямам въпроси. Оспорвам експертизата.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 400,00 лева, съгласно определения от съда депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. М.: Моля да се изиска от ОСЗ „З.“ преписката, по силата на която е издадено Решение № 3091/9.11.2001 г. на този имот, както и преписката във връзка с издаването на Решение № 726/21.6.1993г. С оглед представянето на тези документи ще поставя допълнителна задача на вещото лице. Не считам, че тези документи, които са по делото са достатъчни за изводите, до които е достигнало вещото лице.

Адв. А.: Моля да оставите без уважение искането на ответната страна за представяне на преписката от ОСЗ „Запад“, тъй като това, което иска колегата - тази преписка не касае процесния имот. Касае се за други имоти и тази скица, за която се твърди, не се съдържа в тази преписка. Преписката се намира в съда по дело заведено по чл. 108, със страни и клиента ми.

Адв. М.: Ще установим въз основа на какви доказателства са възстановени процесните земеделски земи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Решението сме изискали да се представи по другото дело. Решението по преписката от 1993 г. е за отказ за възстановяване.

Юрииск. К.: Искането е неотнoсимо към настоящото производство с оглед характера на спора.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.: Нямам забележки към вещото лице.

По направеното доказателствено искане и като съобрази становището на страните, съдът намира, че същото следва да бъде оставено без уважение, доколкото направеното искане за изискване и приемане по делото на сочените преписки на ОСЗ „З.“ е неотнoсимо и ненeобходимо на настоящия етап на производството, с оглед релевантните към предмета на спора обстоятелства, поради което и така мотивиран,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на заинтересованата страна „Ди Джи Инвестмънт Трейд“ ЕООД за изискване от ОСЗ „З.“ на преписките по издаване на сочените решения.

Адв. М.: Правя искане на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК вр. чл. 144 АПК да бъде спряно настоящото производство до влизане в сила на решение по преюдициалното гр. дело № 27709/2023 г. по описа на СРС.

Представям доказателства: искова молба, разпореждане на съда, отговор на искова молба и протокол. Считаю, че висящото дело е преюдициално спрямо настоящото дело.

Адв. А.: Моля да оставите без уважение искането за спиране. Не са налице основания за спиране. Няма връзка между двете дела, страните са различни.

Юриск. К.: Не възразявам срещу така направеното искане. Когато има собственически права, трябва да се уредят именно по общия исков ред и след това да стане изменение.

По направеното искане по реда на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК вр. чл. 144 АПК за спиране на настоящото производство до приключване с окончателен съдебен акт на производството по гр. дело № 27709/2023 г. на СРС, 173 състав, съдът намира, че следва да бъде изискана справка от СРС, 173 състав, относно предмета, страните и етапа, на който се намира производството по делото, включително и като се изиска заверен препис от исковата молба, въз основа на която е образувано делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от СРС, 173 състав, справка по гр. дело № 27709/2023 г. относно предмета, страните и етапа, на който се намира производството по делото, включително като се изиска заверен препис от исковата молба, въз основа на която е образувано делото.

След постъпване на информацията делото да се докладва в закрито заседание за произнасяне по направеното искане за спиране на производството по реда на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК вр. чл. 144 АПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед горното,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.06.2024 година от 16,30 часа, за която дата и час страни са уведомени.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от СРС съобразно по-горе дадените указания.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: