

Протокол

№

гр. София, 08.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 08.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **6109** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО ЗАЕТОСТТА – се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. И.: Представям и моля да приемете епикриза за сведение, в оригинал.

ЮРК. И.: Запознал съм се с нея.

СЪДЪТ констатира съответствие между първата и последната страница на представеното по делото копие от епикриза с представената в днешното съдебно заседание епикриза в оригинал.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ВРЪЩА оригинала на епикризата на адв. И..

АДВ. И.: Оригиналът на пълномощното е представен по друго дело № 4759/2021 г. Това дело е приключено. Представям две определения на АССГ и на ВАС за сведение. Заявявам, че пълномощното е оттеглено и не мога да го представя в оригинал. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. И.: Вашето разпореждане беше да се представи оригиналът на пълномощното, което аз твърдя, че съществува, издадено в полза на процесуалния представител. То за първи път се появява по дело № 4759/2021 г. по описа на АССГ, чиито съдебни актове сега Вие разглеждате. Явно съществува някакво затруднение в процесуалния представител да го представи, моля да се приложат последствията на чл. 161 от ГПК, приложим в настоящото производство по АПК, въз основа на чл. 144, че когато страната не представи доказателство, това не е в нейна полза.

Пълномощното е важно заради това, че то доказва, че допуснатото възстановяване на срока по чл. 161 от АПК е направено в условията на наличие на пълномощие в полза на адвокат. То ще ни послужи тогава, когато ако решението не е в наша полза, ние имаме право да оспорим и тази основателност на възстановяването на срока. Ние твърдим, че пълномощното е антидатирано и когато работиш и има издадено пълномощно, не можеш да твърдиш, че е необходимо да ти се възстанови срокът. Приемете тези актове, но го ценете, че дружеството [фирма] не изпълни задължението си да представи по делото, след положени всички усилия, оригиналът по делото, което аз съм приложил и съществува и то е без достоверна дата. По отношение на нашето искане за експертно заключение от вещо лице, чиято задача аз обобщавам да изследва дали е бил в състояние да подписва актове в този период управителят на дружеството, Вие се произнесохте, че ще прецените в днешното съдебно заседание. Оставям на Ваша преценка, след като не е представено това пълномощно в оригинал, за да се докаже неговата достоверна дата, Вие да решите дали да има заключение. За нас нещата са пределно ясни.

АДВ. И.: Представен е препис от пълномощното по дело № 4759/2021 г. Настоящото дело е образувано по жалба, подписана от управителя. Същите жалби, с които са образувани дела пред АССГ, са подписани от управителя А. М.. Една част от жалбите, които са подавани срещу разпореждане за предварително изпълнение, са подавани в Агенцията в деня преди управителят да постъпи в болница. Това са едните жалби, които са подадени на 26. 04. 2021 г., а на 27. 04. 2021 г. управителят постъпва в болница. Останалите жалби са подавани на 04. 06. 2021 г. след изписването на управителя от болница. Пълномощното, което е представено по дело № 4759/2021 г., е представено след дата 04. 06. 2021 г., тоест когато управителят вече е изписан, а пълномощното, че няма достоверна дата, с оглед на това, че няма нотариална заверка, това не е спорно.

ЮРК. И.: Нашите възражения са следните: имаме правен спор между [фирма] и Изпълнителния директор на Агенцията по заетостта, като ние твърдим че през цялото време, в правния мир, от години съществува упълномощаване между адвоката и [фирма]. Вие ги задължихте да представят оригинала на това пълномощно. Срокът е възстановен въз основа на това, че нямало кой да подаде жалба от името на [фирма], а дружеството си има адвокат и управител, което не им дава основание на една експертиза и антидатирано пълномощно те да получат възстановяване на срока за жалбата, защото през целия спорен период те са имали кой да подаде жалбата. Ако управителят е бил в болница, независимо дали е могъл да подписва документи, те са имали адвокат. Водим такива десет дела, четири са приключени, че жалбата е

просрочена, но Вие по собствено мнение, в изпълнение на правомощията си, сте решили да им възстановите срока. Затова ние сме направили тези доказателствени искания, с амбицията да се съберат всички доказателства, въз основа на които ВАС да каже, че жалбата е просрочена като другите четири случая.

АДВ. И.: На шест дела е възстановен срокът, като от тези шест дела, две са обявени за решаване и чакаме решение. Наказателното постановление, въз основа на което се твърди, че е влязло в сила и е отказано допускане на лицата до пазара на труда, това НП е оспорено и ще се разглежда в петък, пред касационен състав.

ЮРК. И.: Ако целта е към настоящите две преписки да бъде приобщено невлязло в сила НП, защото то се жали пред касационен състав на АССГ, това доказателство считам, че е неотнормо, а в дадения ход по същество ще изложим съображения.

СЪДЪТ като взе предвид представените доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените днес писмени доказателства от адв. И..

СЪДЪТ намира, че искането за назначаване на съдебно-медицинска експертиза не би допринесло за изясняване на обективната истина по делото, поради което същото следва да се остави без уважение.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебно-медицинска експертиза.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Претендирам разноски в размер на 350 /триста и петдесет/ лева, за което представям списък.

ЮРК. И.: Моля да оставите без уважение жалбата. Законът задължава директора да направи отказ за достъп до пазара на труда, когато по служебен път получи информация от Изпълнителна агенция ГИТ, че има влязло в сила НП срещу дружеството [фирма]. В този случай информацията се предоставя по служебен път и директорът не прави ревизия на НП, не може да действа по друг начин, след като получи служебна бележка, че има влязло в сила НП, поради тази причина, в най-добрия случай дружеството има възможността да търси отговорност по реда на ЗОДОВ от ГИТ, защото в момента се жали НП, а те са пуснали преди месеци информация по служебен път към нас и ние сме приложили документ, че процесното НП е влязло в сила. Моля да ми бъдат присъдени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100 /сто/ лева. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за 7-дневен срок за писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: