

Протокол

№

гр. София, 05.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 05.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8968** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:16 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. Г. - редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ Областен управител на С.-област - редовно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Технически университет С. - редовно призована, представлява се от юрк. З., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Аз съм написал всичко, не ми е отговорено.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата, като моля да приемете отговора на г-н Г., който е изпратен след окомплектоването на административната преписка. Представям отговор от 01.10.2020 г., с което са му изпратени цитираните в писмото - 3 бр. заповеди. Всички писмени доказателства, които са по административната преписка са представени по делото.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Имотът е публично държавна собственост, свързан с образователни цели.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, съдържащи се в административната преписка, както и днес представеното писмо от ответника с дата 01.10.2020 г.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е напълно изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Аз съм отговорил по писмото от ответника и е приложено по делото. На всички техни заповеди, на университета, аз съм отговорил и в моето писмо има минимум седем-осем неща, които аз искам и не е отговорено. Съгласно вашите закони, когато не се отговори на дадено обяснение, че аз съм се самонастанил и не е отговорено, това значи, че другата страна е съгласна с моите възражения. Аз бях обвинен, че работя и влияе върху здравето на университета. Аз представих документ за моето здравословно състояние, за което имам епикриза. Неправилно беше написано едно писмо да бъде прекратено трудовото ми правомощие. Аз написах възражение и също не ми е отговорено. За мен борбата продължава. Във възражението пише, че съм написал само моите резултати, а аз съм професионален работник. Имам петнадесет патента. Подготвих проект за десет милиона евро от Б.. Проектът ми е оценен на първо място. Аз съм писал във възражението си моите резултати. Октомври месец дойде полиция и ме изхвърли и цялата моя документация са в един бус и аз ходя да ги търся постоянно, защото подготвих проект и ето го резултата – епикриза. Поддържам нещата. Аз няма да се върна в университета.

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите изцяло заповедта. Считаю, че жалбоподателят няма правно основание да държи имота. Моля да ми дадете срок за писмени бележки, както и претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. З.: Моля да оставите в сила заповедта. Процесните помещения не са предоставени под наем, съгласно Закона за държавната собственост, нито лицето е в трудови правоотношения с Техническия университет, за да приеме, че това е работно място. С оглед на тези обстоятелства, а и на факта, че помещението е освободено, моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: