

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 29231

гр. София, 05.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
закрито заседание на 05.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разглежда дело номер **6451** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.204, ал.4 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е въз основа на искова молба, предявена от „Си Ей Ес Трейдинг“ ООД срещу Национална агенция за приходите, с която се претендира обезщетение за имуществени вреди в общ размер на 14 387. 74 лв. (четириннадесет хиляди триста осемдесет и седем лева и седемдесет и четири стотинки!, от konto

2 040 лв. (две хиляди лева и четиридесет лева), равностойността на заплатено адвокатско възнаграждение за изготвяне на възражение срещу РА № Р-220019000364-091-001 /26.09.2019г., ведно със законната лихва от 16.03.2021 г. до датата на предявяване на искова молба, 20.06.2025г., в размер на 1 042, 08 лв. (хиляда четиридесет и два лева и осем стотинки);

3 360 лв. (три хиляди триста и шестдесет лева), заплатено адвокатско възнаграждение за успех за постигната отмяна на РА № Р-220019000364-091-001 /26.09.2019г. ведно със законната лихва от 16.03.2021 г. до датата на предявяване на искова молба, 20.06.2025г., в размер на 1716,35 лв.;

5 491, 25 лв. (пет хиляди четиристотин деветдесет и един лева и двадесет и пет стотинки), равностойността на заплатено адвокатско възнаграждение за защита от незаконосъобразно въздействие вследствие на отмяната на посочения РА, ведно със законната лихва от 1.07.2024 г. до датата на предявяване на искова молба, 20.06.2025г., в размер на 738.06 лв.;

Ответникът - Националната агенция за приходите оспорва основателността на исковете. Счита, че следва да се вземе предвид, че отменителното решение на директора на дирекция ОДОП С. е постановено след постановяване на предходно отменително такова, поради което не е налице основание за самостоятелно претендиране на вреди. Не е налице причинна връзка и по отношение на възнаграждението за успех. Претенцията е завишена по размер. В случая вредите не са в резултат на действията на НАП, а на договореността на страните. Евентуално претендира намаляване на размера на обезщетението доколкото то не е справедливо и пропорционално,

поради което прави възражение за прекомерност на уговореното възнаграждение. Счита, че исковата молба е недопустима по отношение и частта от възнаграждението, за което би могло да се ползва данъчен кредит.

Съдът намира исковата молба за редовна, а исковете – за допустими. Ето защо, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, с указания до страните относно доказателствената тежест.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТИТУИРА, на осн. чл.154, ал.1 от АПК, страните в производството:

Ищец – „Си Ей Ес Трейдинг“ ООД

Ответник – Национална агенция за приходите.

В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.

Препис от определението да се връчи на ищеца, ответника и СГП.

Съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, че следва да докаже, че са претърпени твърдените имуществени вреди и наличие на пряка и непосредствена причинна връзка между тях и отменения административен акт.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи в съдебния процес фактическите основания, които е посочил в писмения си отговор, както и да установи фактическите основания, на които основава исканията или възраженията си.

НАСРОЧВА делото за 21.10.2025 г., 10.40 ч., за която дата да се призоват страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.