

Протокол

№

гр. София, 02.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 02.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4338** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:43 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД е редовно уведомен, чрез адвокат Г., не е представляван.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА - В. е редовно уведомен, представлява го юрисконсулт Ш., с налично по делото пълномощно.

СГП не участва в съдебното производство.

Явява се назначеното от Съда вещо лице Ц. П. С..

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представено на 20.01.2026 г. заключение на съдебно - химическа експертиза, изготвена от вещото лице Ц. П. С..

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Не възразявам да бъде изслушано експертното заключение. В съдебно заседание адвокат Ж. заяви, че не желае назначаването на химическа експертиза. Същата е назначена по наше искане.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че следва да изслуша в днешното съдебно заседание вещото лице, тъй като заключението на експертизата е представено в срок, макар препис от същото да не е получен от страна на дружеството - жалбоподател. В тази връзка СЪДЪТ не счита, че следва да толерира процесуалното бездействие на жалбоподателя и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване заключението на вещото лице Ц. П. С..

СНЕ самоличността на вещото лице:

Ц. П. С., 45 годишна, неосъждана, без родствени връзки и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване

на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Представила съм заключението си в срок и го поддържам. Тъй като жалбоподателят оспорва температурата, при която се извършва пенетрацията - именно 25 градуса, че не е стандартно условие, съм извадила препис от учебника по химия за 11^{-ти} – клас на издателство „Педагог“ и издателство „Просвета“, за сведение на Съда. Там е записано, че температура от 25 градуса и налягане от една атмосфера (1atm) представляват стандартни условия.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да бъде прието заключението, което считам за обосновано и пълно.

СЪДЪТ намира, че експертното заключение отговаря обективно и всестранно на поставените въпроси, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно - химическата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ на вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 255,65 (двеста петдесет и пет евро и шестдесет и пет евроцента), за което се издаде 1 бр. РКО.

Предвид представената от вещото лице справка-декларация СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, в 10-дневен срок от днес да внесе по съответната сметка на Административен съд София-град допълнителен депозит за експертизата, в размер на 129, 95 евро.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Нямам доказателствени искания. Моля да приемете за сведение извадката от учебника по химия.

СЪДЪТ ПРИЕМА за сведение представената днес от вещото лице С. извадка от учебник по химия.

СЪДЪТ, като съобрази процесуалното поведение на страните и липсата на заявени други доказателствени искания приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Поддържам представеното по делото становище по същество. Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че по безспорен начин от представените писмени доказателства и извършената експертиза се установява физическа обработка на внасяното палмово масло, а именно – текстуриране. Потвърждава се и определеният от митническите органи тарифен код, съответно и промяната на подлежащите на събиране вземания. Моля да имате предвид и практиката на ВАС, където всички състави са установили и от сайта на производителя, където същият е записал, че предлага палмово масло, което е шортънинг за влагане в храни. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В 09:57 часа, след последното изявление на юрисконсулт Ш. съдебен деловодител внесе в залата молба от адвокат С. Ж. - процесуален представител на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, получена по електронен път днес в 09:55 часа. Със същата молба адвокатът оспорва компетентността на вещото лице и моли Съда да задължи същото да представи доказателства за своята компетентност.

СЪДЪТ НЕ ПРИЕМА за основателно несвоевременно представената молба, като в случая отчита и факта, че същият адвокат използва и други способности по множество други дела, посредством които да дискредитира доказателствената стойност на съдебно-химическите експертизи.

По тези съображения

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от адвокат С. Ж., от 02.02.2026 г.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: