

РЕШЕНИЕ

№ 7167

гр. София, 28.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Мария Бойкинова

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7182** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от З. Д. М. срещу Решение № 855/10.03.2022 г., постановено по НАХД № 12650/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 131-ви състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 21-4332-012559/23.06.2021 г., издаденото от началник група АНД към ОПП-СДВР, с което на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева на основание чл. 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 5 от Закон за движение по пътищата (ЗДвП), за извършено нарушение на чл. 6, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба са изложени съображения за неправилност на оспорения съдебен акт, като постановен при неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Излагат се доводи, че нарушението не е доказано по несъмнен начин, както и че съдът не е обсъдил направеното с жалбата оплакване, че за първи път в НП се ангажира отговорността на касаторката по чл. 179, ал. 2, вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5 ЗДвП. Изтъква се наличие на противоречие между правната квалификация дадена в АУАН и приложената санкционна разпоредба по чл. 179, ал. 2, вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5 ЗДвП, тъй като причиняването на ПТП не е включено в състава на чл. 6, т. 1 ЗДвП. Сочи, че съдът неправилно е приел, че е

спазена процедурата по съставянето на АУАН. Също така твърди, че в НП не изяснена причинно-следствената връзка, поради което вината за настъпилото ПТП не била доказана. Иска се отмяна на въззивното решение и отмяна на процесното наказателно постановление.

Ответникът – Началникът група към СДВР – ОПП, не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура, изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, X. касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество касационната е неоснователна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: З. Д. М. управлявала лек автомобил марка „С.“, модел „Ц 3 1.4 И“ с рег. [рег.номер на МПС] на 12.05.2021 г., около 22:15 часа, в [населено място], [улица]с посока на движение от [улица]към ул. С.“, като автомобилът ѝ достигнал кръстовището на булеварда с [улица], което било регулирано със светофарна уредба, работеща в автоматичен режим. На кръстовището касаторката навлиза и преминава на червен сигнал на светофарната уредба, работеща в автоматичен режим, като по същото време, на кръстовището достигнал и лек таксиметров автомобил, марка „К.“ с рег. [рег.номер на МПС] , управляван от Е. В.. Автомобилът управляван от свидетеля В., извършвал превоз на двама пътници, като се движел по [улица]в посока от [улица]към [улица], поради което на посоченото кръстовище следвало да извърши маневра завой на ляво, която предприел предвид светещия зелен сигнал на светофарната уредба в указаната посока. В следствие на това настъпил удар между двата автомобила (предната част на лекия автомобил марка „К.“, с рег. СВ 2986НН, и дясната страна на лек автомобил марка „С.“, с рег. [рег.номер на МПС]). От произшествието пострадали касаторката, нейната спътничка, както и един от клиентите в таксиметровия автомобил.

Пристигналият на място екип на О “ПП“ снел обяснения от водачите на двата автомобила и съставили скица и протокол на ПТП по данни на двамата водачи, като част от лицата били транспортирани в лечебно заведение от екип на спешна помощ. Въз основа на изготвените документи е съставен АУАН с бл. № 415385/12.05.2021 г. срещу З. Д. М. за извършено нарушение на чл. 6, ал. 1 ЗДвП. Изготвянето на акта приключило след полунощ, т.е на 13. 05.2022 г., като на нарушителя бил връчен и препис от същия, видно от разписката в самия АУАН.

За да потвърди наказателното постановление, районният съд е приел, че изложената в АУАН и в обжалваното НП фактическа обстановка е безспорно доказана от събраните по делото доказателства. Съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона, при издаването им правилно е приложен материалния закон и не са допуснати съществени процесуални нарушения. Районният съд е отговорил на оплакванията в предявената пред него жалба, включително и относно мястото на извършване на ПТП посочено в НП, което оплакване е повторено и в жалбата пред касационната инстанция. Съдът е изложил подробни съображения

защо приема, че в случая не са допуснати процесуални нарушения и по отношение възражението за съставяне и връчване на АУАН-а, като е отхвърлил същото. Приел е, че касаторката е извършила нарушение на чл. 6, т. 1 ЗДвП, както и че същото не представлява маловажен случай.

Тези изводи на районния съд се споделят в цялост и от касационната инстанция, като подкрепени от събраните в хода на съдебното следствие доказателства. Мотивите на съда почиват на правилна интерпретация на установените като безспорни факти по делото и субсумирането им под съответните правни норми. Възраженията изложени в касационната жалба са били обект на правен анализ от страна и на въззивния съд, поради което повторното им обсъждане се явява безпредметно и ненужно с оглед разпоредбата на чл. 221, ал. 2 АПК.

Проведеното от районния съд съдебно следствие е обезпечило всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване. Събрани и анализирани са допустимите и необходими доказателства и доказателствени средства, въз основа на които са изведени и фактическите изводи на съда. Следва да се посочи че, съгласно приложимата норма на чл. 189, ал. 2 ЗДвП редовно съставеният АУАН има обвързваща доказателствена сила до доказване на противното и доколкото жалбоподателката не е оборила установените в АУАН факти, съдът правилно е обосновал правните си изводи въз основа на тях.

Разпоредбата на чл. 6, т. 1 ЗДвП задължава участниците в движението да съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка. В случая безспорно се установява, че касаторката не е изпълнила това си задължение, преминавайки на червен сигнал на светофарната уредба. Това нейно поведение е станало причина за реализиране на ПТП с движещия се в кръстовището лек автомобил. Констатираното нарушение е подведено под санкционната норма на чл. 179, ал. 2 ЗДвП, която предвижда наказание за водач на моторно превозно средство, който поради движение с несъобразена скорост, неспазване на дистанция или някое от изрично посочените в ал. 1 нарушения причини пътнотранспортно произшествие – в случая това по т. 5, предл. 1-во и 2-ро ЗДвП: водач, който не спазва предписанието на пътните знаци, пътната маркировка и другите средства за сигнализиране, правилата за предимство, за разминаване, за изпреварване или за заобикаляне, ако от това е създадена непосредствена опасност за движението. В посочените норми е разписан фактическият състав на нарушението, който обуславя налагането на административно наказание във вид и размер по ал. 2 на чл. 179 ЗДвП. В случая не само е създадена непосредствена опасност за движението по смисъла на чл. 179, ал. 1, т. 5 ЗДвП, а е реализирано ПТП по смисъла на чл. 179, ал. 2 ЗДвП. Ето защо, правилно районният съд е приел, че са осъществени всички елементи от фактическия състав на нарушението – при управлението на лек автомобил водачът, при наличието на червен сигнал от светофарната уредба не пропуска и реализира ПТП с движещия се от дясната ѝ страна по [улица]в лява пътна лента и завиващ на ляво на разрешен зелен сигнал на светофарната уредба лек автомобил. Дори и в хипотеза на съпричиняване на ПТП от другия водач (за което липсват доказателства), това обстоятелство не изключва съставомерността на деянието на касаторката и не я освобождава от административнонаказателна отговорност, затова че е преминала на червен светофар. Фактът, че не е съобразила сигнализацията на светофарната уредба и навлизането ѝ в кръстовището на червена

светлина е достатъчна предпоставка за установеност на нарушението, за което е наказана. Касаторката като водач на автомобил е била длъжна да спре и да не навлиза в кръстовището при наличие на забранен червен сигнал на работеща в автоматичен режим светофарна уредба.

Настоящият съдебен състав споделя правните изводи на районния съд относно това, че процесното нарушение е извършено виновно. С поведението си З. М., като участник в движението, нарушавайки пътната сигнализация и преминавайки на червен светофар е застрашила живота и здравето на другите участници в движението. Нарушението уврежда обществените отношения свързани с транспортната дейност и безопасност, както и неприкосновеността на личната собственост, доколкото неправомерното поведение на М. е причина за настъпването на имуществени вреди в правната сфера на Е. В.. С оглед важността на охраняваните обществени отношения и конкретното проявление на действието, с което същите са нарушени, деянието не може да се квалифицира като маловажен случай по смисъла на параграф 1, т. 4 от ДР на ЗАНН, който да обуславя приложението на чл. 28 ЗАНН.

Касационната инстанция споделя изцяло мотивите на районния съд и приема, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на наказаното лице.

Правилно е приложен и материалния закон, поради което с наказателното постановление законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касаторката, като е определено наказание във фиксирания в нормата на чл. 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 5 ЗДвП размер.

По изложените съображения обжалваното решение като правилно следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, X. касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 855 от 10.03.2022 г., постановено по НАХД № 12650/2021 г., по описа на Софийския районен съд, НО, 131-ви състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.