Протокол
№

гр. София, 18.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 79 състав,**
в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2582** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:40 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БАЛ ДИС ЕООД И. Ж. Г. чрез АДВ. Г. Н. – редовно уведомен, явява се лично управителя И. Г. и се представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк.Б., с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. П. – редовно призована, явява се лично.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената съдебно – икономическа експертиза, изготвено от вещо лице.
СНЕМА самоличността на вещото лице:
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. П. 48-годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със експертизата.
Адв. Н. - На стр. 30 от заключението сте написали – „Както се вижда има

несъответствие в потвърждението. Записано е, че са натоварени 600 бр. Т. 40 FHD TV, а по-долу са посочени 396 бр. телевизори“, а на абзаца, който е над този текст сте записали – „12 бр. Т. 32 LED TV и 204 бр. Т. 40 FHD TV“, искам да попитам тези 204 бр., добавяте ли ги към горните 396 бр.?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Допуснала съм техническа грешка. Не поддържам заключението в тази част.
Адв. Н. – На стр.2 от заключението в т.III Проверени документи сте написали ЧМР. При изготвяне на експертизата кои ЧМР-та ползвахте? Тези, които са описани като представени в РД или тези, които ние изрично сме заявили?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Всичко съм описала. Жалбоподателят ми даде флашка. На тази флашка имаше ЧМР – та, които ги има по делото. Аз съм ги съотнесла по доставки, както съм преценила, че трябва да бъдат. На тази флашка имаше и кореспонденция между транспортната фирма „Грийн-уей Транспорт“ ЕООД с доставчиците. Има и документи, които се казват „Заявка за транспорт“ или „Резервация за транспорт“, които ги няма по делото. Аз съм ги изследвала и тях. Абсолютно всеки един документ, който е на флашката и по делото съм го изследвала и съм се опитала да намеря връзката между тях, абсолютно за всяка доставка. Това беше сложната част.
Адв. Н. – Ползвахте ли представената пред органа по приходите справка за всяка доставка и транспорт? Тази справка е по делото.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не знам коя е тази справка.
Юрк.Б. – Възразявам по този въпрос.
Адв. Н. – Доставките са идентични с еднотипни стоки и еднотипни камиони. Вещото лице е смесила различни доставки. На стр.6 от заключението защо приема, че датата на товарене е 04.03.2021 г. а датата на разтоварване е 08.03.2021 г.?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Направила съм съпоставка между ЧМР, което е посочено в таблицата на стр.5 от заключението, а именно в лявата част на таблицата – „№ на документ“, а срещу него е направена съпоставка с документа, който ми беше предоставен на флашка от жалбоподателя от „Грийн-уей Транспорт“ ЕООД за извършените транспорти. Тъй като на документа на „Грийн-уей Транспорт“ ЕООД пише „Номер рейс – 10305“ и на самото ЧМР има „Номер рейс - 10305“ съм ги съотнесла едно към друго.
Адв. Н. – В същия период има ли идентичен курс с идентична стока с по-ранна дата? Къде отиват рейс -10288 и рейс - 10289 ? Тези заявки не отговарят ли хронологично и стоково на тази доставка?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Изследвала съм ги по дати.
Адв. Н. – Защо към първата издадена фактура взимате курс, който е по- късно?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Правила съм връзка между всички фактури за покупка.
Адв. Н. – Считам, че има хронологично несъответствие. Нямам повече въпроси към вещото лице.
Юрк.Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице. Считам, че експертизата кореспондира на установеното от ревизиращите органи.
Адв. Н. – Оспорвам експертизата като невярна, в част от въпросите и в част от доставките. Моля да имате предвид, че вещото лице е работило по непреведени доказателства. Моля да задължите ответника да представи същите в превод на български език, за да бъдат приобщени към настоящото дело. Моля да допуснете допълнителна експертиза, за което представям молба с подробно формулирани

задачи.
СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото заключението по назначената съдебно – икономическа експертиза.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 700 лева, за което се издаде РКО.
ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 1513,60 лева.
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 813 лева, за възнаграждение на вещото лице.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.
Адв. Н. – Представям и моля да приемете папка /син класьор/ с 14 комплекта документи, с опис за всяка една доставка.
Юрк.Б. – Моля да ми се предостави срок да изразя становище по представените документи.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 7-дневен срок от днес на процесуалния представител на ответника да се запознае с новопредставените писмени доказателства и да изрази становище по тях.
ДОПУСКА допълнителна експертиза по поставените от жалбоподателя въпроси в молба, депозирана в днешното съдебно заседание, като вещото лице следва да се запознае с материалите по делото и с новопредставените писмени доказателства.
ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.
УКАЗВА на вещото лице Д. Д. П., че следва да депозира заключение по допусната експертиза в срок до 10.05.2024 г.
СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.
Юрк. Б. – Представям и моля да приемете становище във връзка с представяне на доказателства, касаещи дружества, регистрирани в Германия, Италия и Испания.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 7-дневен срок от днес на процесуалния представител на жалбоподателя да изрази становище.
СТРАНИТЕ /поотделно/: - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 20.05.2024 г. от 14:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:06 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: