

Протокол

№

гр. София, 18.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 18.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **1090** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 11.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. Ц. – редовно призована; не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. М. - редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Р. Ц., Р. Й., Л. А., Н. Ц., Д. Ц., Д. Б., С. М., Е. Д., В. Ц., Н. П. и Е. Ц. – редовно призовани; не се явяват и не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Д. - призован с уведомление по чл. 47 от ГПК; не се явява, представлява се от адв. М. И. - назначен за негов особен представител отпреди.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице Д. С. Ч..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА допълнение към жалбата от 17.02.2012 година.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 2422/31.01.2012 г. по описа на съда.
ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 27.04.2012 година.
ДОКЛАДВА молба от 07.05.2012 година, с приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА молба на адв. П., с приложено пълномощно и писмени доказателства, представени на 26.06.2012 година.
ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 02.10.2012 година, с приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА молба на адв. М. с вх. № 25878 от 01.11.2012 година.
ДОКЛАДВА писма вх. № 15601/06.06.13 и вх. № 15978/10.06.2013 г. по описа на съда.
ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 12.08.2013 г.

Адв. П. - Не поддържам искането да се изиска от Софийски районен съд гр. дело № 4438/2003 г. Представили сме влязло в сила решение по това дело, което е обсъдено и в настоящата експертиза. Представям и моля да приемете писмени доказателства, по които е работило вещото лице, тоест решения на Поземлена комисия за спорните имоти, които вече са преместени от застъпения наш имот. Нямам други искания.

Адв. И. – Нямам възражения да се приемат днес представените доказателства.

СЪДЪТ О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата и последващи молби от стана на жалбоподателите.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от адв. П. писмени доказателства.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. С. Ч. – 63 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ч. - Поддържам заключението, което съм внесла в срок.

Адв. П. – След като сте обследвала задълбочено картата на възстановената собственост и кадастралната карта предмет на обжалване, може ли да кажете м. „Р.” и м. „Реката П.”, където се намира процесния имот на доверителката ми и м. „К.”, това имена на една и съща местност ли са, или са различни и ако да, в съседство ли се намират, или са разположени свободно по кадастралната карта?

Вещото лице Ч. – Трите местности „Р.”, „К.” и „Реката П.” се намират на три различни места. След пълната обработка на плана М. и М. са изместени, единия в м. „Р.”, а другия в м. „К.” в масив 513. Тези две местности „Р.” и „К.” са на север, но по-близо е „К.”. По чл. 34д от ЗСПЗЗ е направена пълна преработка на плана на землището и тези две лица М. и М. са настанени в нови два имота - единия в масив 513, а другия в другата местност (показала съм на чертежа). По действащото КВС 12 дка са възстановени на жалбоподателката с решение от 2001 г. М. също има решение от 2001 г., което го приложихме. Това са окончателните решения от 2001 г. и

постановени след падането на стария план. По действащата КВС те вече не са в тази м. „Реката П.". Означеното с 51 на скица 1 към заключението е изместено сега към друга местност на наследниците на Г. Г. М..

Адв. П. – По кадастралната карта, която е предмет на обжалване този имот, който сте изнесла всъщност частично припокрива имота на жалбоподателя?

Вещото лице Ч. – Този имот, който след това е продаден от М. и М. на Д., е попълнен в неodobрен кадастрален план с № 228. Съседният имот с № 04234.6994.59 е възстановен на жалбоподателката, а съседният е попълнен в неodobрен кадастрален план, но по данни на отменена карта на възстановената собственост (КВС) по нотариален акт № 4970 за този имот по същата карта, която е била отменена. В неodobрения план фигурира имот № 228 и е нанесен в кадастралната карта.

Адв. П. - По т. 9 от заключението, второто изречение – имате предвид неидентичност по площ, местонахождение, или параметри?

Вещото лице Ч. - По решение. Аз съм описала решението. Окончателното решение от Поземлената комисия, на жалбоподателката е за 12 дка, а на нея е възстановено само част от този имот (северната част) № 59. Решението към 2001 г. е за целия имот, обозначен със зелено на скица 2 към заключението.

Адв. П. - Искате да кажете нанесен 4?

Вещото лице Ч. - В КВС е нанесен целия имот 12 дка, а в кадастралния план имот 228 е нанесен върху него и така е отразен в кадастралната карта и затова казвам, че не са идентични. Решението на Поземлената комисия за 12 дка не е идентично с имота, който е по кадастралната карта – имот 059, поради това припокриване.

Адв. П. - Нямам други въпроси към вещото лице.

Адв. И. – Какво остава от имота, който е продаден на Д.?

Вещото лице Ч. - В КВС не съществува имотът, който е продаден на Д.. М. и М. са изнесени и настанени в други имоти в други местности. М. е настанен в масив 513, имот 153. Той е имал замяна по Т.. В решението, което адв. П. представи днес е видно, че той се е отказал от притежаван имот в м. „М. дол” и е настанен в имота, който му е даден в замяна по Т.. М. към момента е в имот 051 в масив 40, който се намира на север и е на името на Ц. К.. Имот 040 051 е бил на мястото на 040 059 на комбинираната скица към заключението (горе), а имот 051 е на Ц. Б. К. и така е записан. Това е имотът, който е бил продаден на Д. от М..

Адв. П. – М. и М. купуват от трети лица, а не от моята доверителка имоти, които се намират в м. „Р.” и „К.”. Тези два имота, които се намират на различни местоположения като местности, се обединяват в един имот с пл. № 228 с обща площ 7500 кв. м., като се нанасят върху нашия имот. Този новообразуван имот пл. № 228 не съвпада нито по съсед, нито по местност и конфигурация с описаните в нотариалните актове, с които се легитимират М. и М.. Изготвя се картата на възстановената собственост по решение на Поземлената комисия с възстановени права, в която карта моята доверителка е с нанесен имот от 12 дка. При изготвяне на кадастралната карта, която е предмет на обжалване, се вмъкват, необяснимо по какъв начин, новообразувания имот пл. № 228 под новия номер 051. По повод тази каша е образувана прокурорска преписка, която не касае само нашия имот, а цялото землище на[жк], което е стигнало до задънена улица, тъй като извършителката (длъжностно лице) е починала и производството е прекратено и хората са оставени да си решават въпроса сами. По този повод и моята доверителка е завела иск по чл. 108 пред СРС, като сме приложили решение, с което са осъдени бившите собственици М. и М. -

продавачи на Д., да освободят имота на доверителката ми, а именно имот 059 в масив 040.

Вещото лице Ч. - Всъщност този имот 051 и 053 в масив 040 вече не съществува на това място в новата КВС и теренът вече е с нов номер - масив 040, номер 059.

Адв. И. - Кога са изнесени двамата продавачи на имота на Д.? По кое време са получили новите номера?

Вещото лице Ч. - С влизането в сила на КВС от 01.12.1998 г. са изместени М. и М. в друга местност и има постановено решение и от 2001 г., което преди малко беше обяснено.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме други въпроси. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 лева, за която сума се издаде РКО.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П. – Моля да уважите жалбата и постановите решение, с което да отмените обжалвания административен акт, в частта относно заснети поземлени имоти под № 040 051, 053 и 059, като незаконосъобразно. Моля да върнете преписката на административния орган с указание за съобразяване на кадастралната карта с актуалното състояние на процесния имот на доверителката ми, както и с промяната на кадастралните регистри, касаещи отразяване собствеността на ПИ 040 059 на името на моята доверителка и жалбоподателка в настоящото производство, съобразно представените писмени доказателства и заключение на приетата в днешното съдебно заседание съдебно-техническа експертиза. Моля да присъдите направените по делото разноски на моята доверителка. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. И. – Моля да не уважавате жалбата на жалбоподателката и постановите решение, по смисъла на което да оставите във владение така, както е по настоящем, на моя доверител.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВЯТ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на особения представител от внесения депозит в размер на 100 (сто) лева, за която сума се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

