

РЕШЕНИЕ

№ 6216

гр. София, 23.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3978** по описа за **2023** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „Издраве“ ООД с ЕИК[ЕИК] чрез адв. М. П. срещу решение постановено по н.а.х.д. № 15222/2021г. на СРС, НО, 94-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление № РД - И- 043/16.12.2019г., издадено от Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по лекарствата, с което на основание чл. 288 ал. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина на дружеството-жалбоподател, е наложена имуществена санкция в размер на 5 000, 00 /пет хиляди/ лева за нарушение на чл. 220 ал. 1 вр. чл. 219 ал. 1 ЗЛПХМ.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като постановено при съществени нарушения на процесуалните правила и противоречие с материалния закон, основания за отмяна по чл. 348, ал.1, т.1 и т. 2 от НПК. Правят се възражения, че в АУАН липсва описание на обективните признаци от състава на административното нарушение, че съдът не е изпълнил задълженията си да провери спазени ли са изискванията на ЗАНН при съставянето на АУАН и НП и не е обсъдил възраженията на жалбоподателя.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призван, се представлява от адв. Е., която поддържа касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба – изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по лекарствата, редовно призван, се представлява от юрк. Р., която оспорва жалбата и моли съда да потвърди решенето на СРС. Претендира разноси за всички инстанции

Представителят на СГП – прокурор Ю. счита касационната жалба за неоснователна и недоказана.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, XXII Касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК, от надлежна страна и срещу съдебен акт, който подлежи на обжалване по касационен ред, поради което е допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Районният съд правилно е установил фактите по делото, към които и настоящата инстанция се солидаризира, поради което няма излишно да ги повтаря.

Въз основа на цялостен анализ на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, които настоящият съдебен състав изцяло споделя. Съобразно дължимата от въззивната инстанция служебна проверка СРС е извършил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички факти и обстоятелства, релевантни за установяване на нарушението и за отговорността на наказаното лице, подробно ги е обсъдил и въз основа на това е извел правилни изводи. Решаващият състав на СРС е изследвал и е взел отношение по изложените в жалбата доводи и по всички въпроси, включени в обхвата на дължимата от него служебна проверка.

Съдът не установява при постановяване на решението си районният съд да е допуснал и процесуално нарушение при формиране на вътрешното си убеждение като са спазени процесуалните изисквания, гарантиращи правилното му формиране в съответствие с принципната норма на чл. 14 от НПК.

Съдът споделя изводите на въззивния съд, че при съставянето на акта и издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Те отговарят на формалните изисквания на ЗАНН, като издадени от компетентни органи притежаващи нужните правомощия. АУАН е издаден при спазване на императивните изисквания на чл.42 и чл.43 от ЗАНН. Атакуваното НП съдържа реквизитите по чл.57 от ЗАНН и в него не съществуват съществени пороци, водещи до накърняване правото на защита на жалбоподателя.

Всички възражения на жалбоподателя са получили задълбочен и правилен отговор от разгледалия делото състав на районен съд, поради което няма ненужно да бъдат повтаряни.

Единственото ново, посочено за първи път пред настоящата съдебна инстанция възражение, касае допуснатата в хода на съдебното производство почеркова експертиза и нейното кредитиране от съда. По отношение на същата съда не установява допуснати процесуални нарушения – експертизата е назначена по почин на съда, с което той е проявил необходимата процесуална активност при наличието на спорни обстоятелства с цел разкриването на обективната истина. Същата е изготвена от вещо лице експерт с необходимата квалификация в съответната област, в изискуемите от закона срок и форма. В мотивите си контролираният съд е направил подробен и задълбочен анализ на цялостния доказателствен материал поотделно и в съвкупност

съобразно изискванията на НПК, включително по отношение на сочената експертиза, в резултат на което е извел обоснован извод, че именно лицето З. З. се е намирала на 26.07.2019г. в проверявания обект - аптека, находяща се в [населено място], [улица], стопанисвана от „Издраве“ ООД, където без да притежава необходимото фармацевтично образование е опуснала/продала лекарствени продукти.

Предвид изложеното, оспореното решение е постановено в съответствие с процесуалния закон и при правилно приложение на материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и съобразно чл.63д, ал.3 ЗАНН, основателно е искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Размера на последното съдът определя на 80 лв. съобразно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното, на основание чл. 221, ал.2 АПК вр. чл.63в ЗАНН Административен съд София-град, XXII касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение постановено по н.а.х.д. № 15222/2021г. на СРС, НО, 94-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление № РД - И- 043/16.12.2019г., издадено от Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по лекарствата, с което на основание чл. 288 ал. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина на дружеството-жалбоподател, е наложена имуществена санкция в размер на 5 000, 00 /пет хиляди/ лева за нарушение на чл. 220 ал. 1 вр. чл. 219 ал. 1 ЗЛПХМ.

ОСЪЖДА „Издраве“ ООД с ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място] и адрес на управление [улица], вх. Б, ет. 3, ап. 7, ДА ЗАПЛАТИ на Изпълнителна агенция по лекарствата сумата от 80 (осемдесет) лева – юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.