

Протокол

№

гр. София, 05.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 05.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **10488**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 09:50 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АКСЕРЕАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призован, представлява се от
адв. К., преупълномощен от адв. А., с пълномощно на л. 257 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП - С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, се
представява от юрк. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза,
постъпило на 23.01.2026 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от 23.01.2026 г., от вещото лице П. К., с която представя справка-декларация,
видно от която за посочените часове за изготвяне на заключението, общата стойност на
възнаграждението е в размер на 1195,36 € и моли да се определи окончателното възнаграждение
съгласно представената справка-декларация.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме. Да се изслушат заключенията

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

П. Д. К., 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам така представеното заключение. Нямам какво да добавя.

АДВ. К.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. В.: Да разбирам, че описаните на стр. 28, стр. 29 и стр. 30 от заключението документи са представени допълнително и не се съдържат в кориците на делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Те са описани от мен така, както съм работила по тях и съм ги използвала, за да дам констатациите, които съм направила и заключенията в експертизата. Представени са ми допълнително от счетоводството на жалбоподателя.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението.

СЪДЪТ към вещото лице: На стр. 27 от експертизата при отговор на 5 въпрос сте отговорили, че от жалбоподателя са предприети последващи действия за коригиране на допуснатия пропуск във VIES декларацията за м. 01. 2024 г. и сте продължили с отговора на стр. 28- налице са данни за подготвена и подадена коригираща VIES декларация, съдържаща фактурите за вътреобщностни доставки към BOULIAS GP, както и за два последователни опита за корекция - чрез писмена молба до НАП и чрез подаване на декларация по електронен път.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: По-подробно съм го развила в констативно-съобразителната част. На стр. 23, започва въпроса, а на стр. 24 е отговора.

СЪДЪТ: В РД на стр. 49, ревизиращите органи са установили, че е подадена VIES декларация за периода м. 01.2024 г. с описаните в РД данни. Въпросът ми е това, което е отразено в РД като данни, които ревизиращите са ползвали от тази VIES декларация, съвпада ли като стойност и показатели с коригиращите декларации, за които вие говорите? В РД за коя VIES декларация става въпрос-тази с корекциите или първоначалната?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. /след като се запозна с РД стр.49/: Това, което е констатирано в РД във връзка с VIES декларацията за м. 01. 2024 г. е преди корекцията, за която съм дала заключение в експертизата.

СЪДЪТ: Регистрационните номера, които сте посочили в таблицата, която сте изготвила на МПС-тата, сте ги взели от товарителниците ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: От съпроводителните документи, които съм открила, защото за някои са износна бележка, за други са ЧМР-та. От първичните документи от делото съм взела регистрационните номера на автомобилите, които съм посочила в табличния вид на даденото заключение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице П. Д. К., съгласно представена справка-декларация от вещото лице в размер на 1195,36 €.

Да се изплати възнаграждение в размер на 357,90 € /с легова равностойност на 700,00 лв./ съгласно внесен депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, да заплати разликата в размер на 837,46 € за възнаграждение на вещото лице П. Д. К. за изготвената експертиза, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

ЮРК. В.: Моля да задължите жалбоподателя да представи доказателствата, върху които е работило вещото лице и които не се намират в кориците на делото.

АДВ. К.: Представям доказателствата, които вещото лице е посочила в заключението по изготвената от нея съдебно-икономическа експертиза с копие за ответната страна, които са групирани в три броя класьори ЮРК. В.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание доказателства, обособени в три броя приложения.

АДВ. К.: Представям списък на разноските и договор за правна помощ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените ревизионния акт. Подробни съображения сме развили в жалбата като твърденията ни се подкрепят изцяло, както от събраните писмени доказателства така и от заключението на вещото лице. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания ревизионния акт като правилен и законосъобразен. Моля на основание чл. 161, ал. 3 ДОПК, да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение независимо от изхода на производството предвид обстоятелството, че от жалбоподателя бяха едва в съдебното производство, ангажирани доказателства, които са част от неговото счетоводство и не са представени, нито в хода на ревизията, нито в хода на производството по административно обжалване. Представям списък на разноските. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси по делото, ОПРЕДЕЛИ 7-дневен срок за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: