

Протокол

№

гр. София, 07.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав, в публично заседание на 07.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11993** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:15 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. З. И. е редовно призован, чрез адвокат Т. И., назначен за особен представител от НБПП, явява се той и адвокатът.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ - МС е редовно призован, представлява го юрисконсулт Г., която представя пълномощно.

СГП редовно уведомена, не участва в съдебното производство.

Явява се и уведоменият от Съда преводач от арабски език Д. Т., който извършва превод на/и от арабски език на жалбоподателя от началото на съдебното заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДИ преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК.

Същият обеща да даде верен и точен превод.

ДОКЛАДВА: жалбата и административната преписка представена от ответника в заверени преписи; изготвен от Дирекция „Социално подпомагане“, район „К. село“ социален доклад, представен след като е изискан, съответно от Съда; информация от юрисконсулт - пълномощник на председателя на ДАБ, от 29.01.2025 г., която представя справка от 10.01.2025 г., както и друга справка от 08.11.2024 г. Със същата молба юрисконсултът уведомява Съда, че за периода от 01.01.2024 г. до 01.11.2024 г. Агенцията е предоставила международна закрила, в това число и на непридружени непълнолетни, общо на 4 714 кандидати за международна закрила.

АДВОКАТ И.: Моля да ми дадете възможност да се запозная със социалния

доклад.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат И..

АДВОКАТ И.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка, включително, допълнително представените доказателства. Представям и моля да приемете препоръките на ВКБООН, където на страница 8 е подробно описана позицията по отношение на С.. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Моля да се приемат за сведение, представените указания на ВКБООН. Представям и моля да приемете актуална справка за общественно-политическата обстановка в С. към 14.03.2025 г., както и справка, която касае положението на лица, които не са явили за отбиване на редовна военна служба.

АДВОКАТ И.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото съставляващите административната преписка, представена от ответника в заверени преписи, както и днес представените 2 броя справки. За сведение, СЪДЪТ ПРИЕМА, представените от жалбоподателя препоръки на ВКБООН за 2025 г.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И.: Моля да отмените решението, като неправилно и незаконосъобразно. Към датата на постановяване на административния акт, цялата информация в него е била неактуална, тъй като са били налице съществени промени, които не са отразени. Налице са съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Производството касае непълнолетно лице и към момента на постановяване на акта, и към настоящия момент. От приобщените към делото доказателства е видно, че в административното производство е изготвено някакво писмо, което би следвало да се счита за социален доклад, което обаче не отговаря на условията за такъв. Не е ясно, дали същото е направено с участието на чужденеца, но със сигурност е ясно, че не е направено в присъствието на законен представител, който съм аз. Предвид нормата на чл. 25 от ЗУБ назначеният законен представител участва във всички производства, по които малолетно или непълнолетно лице е страна. Служител на дирекция „Социално подпомагане“ не е участвал в интервюто, което е проведено с детето и не става ясно, дали изобщо някога е провеждана такава среща в административното производство. Това считам, за абсолютно сериозно нарушение на административнопроизводствените правила, доколкото основен въпрос, който да е аргумент по чл.6а от ЗУБ следва да бъде обсъден и в интерес на детето, а при положение, че реално участието на дирекция „Социално подпомагане“ е формално считам, че административният орган няма специална компетенция да прави такава преценка и изводи, че най-добрият интерес на доверителя ми е да се върне в С.. По отношение на обстановката в С. ми е известно, че ДАБ излага тезата, че обстановката в С. се подобрява всеки един ден. Само за един ден на 08 и 09 март са регистрирани по данни 1 311 цивилни жертви, по други данни 830 цивилни жертви. Не знам, за какво подобряване можем да говорим и на каква база се прави преценка за подобряване. В страната действат редица международни организации, което означава, че страната не се подобрява и има нужда от сериозна подкрепа на вътрешно ниво.

Обръщам внимание, че се касае за непълнолетно лице. Има изнесени данни във ВКБООН за широко мащабна криза, липса на достъп до базови блага, като водоснабдяване, електричество, храна. Не смятам, че в най-добрия интерес на едно дете е да бъде върнато там. Още повече, че в изготвения доклад от Дирекция „Социално подпомагане“, (която е единственият специализиран орган, който може да направи преценка) е написано, че в интерес на детето е да получи статут в България. Считам, че решението е абсолютно неправилно и следва да бъде върнато за ново разглеждане и произнасяне, и издаване на ново, в съответствие с административнопроизводствените правила.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично (чрез преводача): Все още в С. има гражданска война. Искам да остана тук и да уча.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да потвърдите решението на председателя на ДАБ, като правилно и законосъобразно. Считам, че за сирийския гражданин не са налице предпоставките по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Считам, че не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазен е чл.15 от Закона за закрила на детето. Изготвен е социален доклад от 31.10.2024 г., който е приложен в административната преписка. Същият е взет предвид, при изготвяне на решението на председателя на ДАБ, както и е преценен личният интерес на детето. Считам, че правилно е приложен и материалният закон. Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да потвърдите решението на председателя на ДАБ, като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача за днес извършения превод, в размер на 100 (сто) лева, което да бъде изплатено от Бюджета на Съда. Издаде се РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДА БЪДЕ ПРЕДОСТАВЕН незаверен препис от съдебния протокол на адвокат И..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: