

Протокол

№

гр. София, 23.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **1739** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Алфа Билдърс Груп“ ООД, представлявано от управителя В. Г. Б., редовно уведомен, се представлява от адв. З., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „ОДОП“ към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „Алфа Билдърс Груп“ ООД.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. З.: Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка, но в нея се съдържат и документи за дружество „А. 95“, което не е относимо към настоящия спор. Имам доказателствени искания, които съм формулирала в писмена молба, която представям в днешното съдебно заседание. Представям писмени доказателства под опис – фактура и констативен протокол във връзка с предаването и изграждането на ел. инсталация. Имам доказателствено искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, както и разпит на един свидетел, при режим на довеждане, а именно: Х. Н., който е упоменат в РА и който има сключен граждански договор за извършване на

СМР-та с „Трейд мейк енд сървиз 2020“ ЕООД, относно обстоятелството, че това лице е извършвало процесните СМР-та на обекта.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям, допълнително, още две заповеди във връзка с компетентността, които не се съдържат по преписката, но са коментирани в решението ни. По искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, не се противопоставям. Моля да се уточни на въпрос № 1, къде и какво трябва да провери вещото лице.

АДВ. З.: Поддържам искането си за експертизата, но моля да изключите от въпросите №4 и №5, свързани с размера на извършените СМР-та, тъй като те не се отнасят и не касаят компетентност на счетоводно изследване. Вещото лице трябва да се запознае с материалите по делото и да извърши справка в счетоводствата на жалбоподателя и на подизпълнителя „Трейд мейк енд сървиз 2020“ ЕООД.

ЮРК. М.: Противопоставям се на искането за допускане на свидетел, предвид обстоятелството, че за същия е представен граждански договор.

АДВ. З.: Предвид твърдението, че тези граждански договори са създадени във връзка с ревизионното производство, точно затова искам да се допуснат свидетелски показания, за да се удостовери, че това лице е работило по обекта.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА така представените писмени доказателства, представени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно: фактура №142/14.09.2021 г., и констативен протокол Акт 19 за приемане на СМР във връзка с твърденията, че са осъществени такива по изграждане на ел. инсталация.

ПРИЕМА така представените писмени доказателства от юрк. М., а именно: заповеди свързани с компетентността на органите издали РД и РА – Заповед ЗЦУ №289/01.03.2022 г., на изпълнителния директор на НАП и Заповед З-ЦУ-3287/08.11.2021 г., на Зам. изпълнителен директор на НАП.

Във връзка с представената писмена молба от адв. З. в днешното съдебно заседание, за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с поставени въпроси, съдът намира, че искането е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване съдебно-счетоводна експертиза, която следва да отговори на въпроси №1, №2, №3 и №6, формулирани в писмената молба на адв. З. представена в днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. В. К., с мобилен телефон: 0888 796 158 и адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес].

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лева, вносим от жалбоподателя по делото в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание. След внасяне на депозита, ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице К. за изготвяне на съдебно-счетоводната експертиза.

Във връзка с искането за допускане на един свидетел при режим на довеждане, който е осъществявал СМР на търговския обект, съдът намира, че искането е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА, при режим на довеждане Х. Н., който следва да бъде доведен в следващото съдебно заседание от адв. З..

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.05.2023 година от 09:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание. След внасяне на депозита, ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице С. К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: