

Протокол

№

гр. София, 17.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8098** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. С., редовно призван, не се явява и се представлява от адв.К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ – С., редовно призван, представлява се от юрк.К., с пълномощно по делото.

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата на В. А. С. против решение № ПИ-230/16.07.2025 г., издадено с правно основание чл. 267, ал.2, т.5 от ДОПК от директора на ТД на НАП-С., с което е оставено без уважение жалбата срещу разпореждане с изх.№ С250022-137-0003709/19.06.2025 г., издадено от публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП-С. като неоснователна.
ДОКЛАДВА се молба на жалбоподателя от 01.10.2025 г., както и становище от 20.10.2025 г.
ДОКЛАДВА се молба на ответника от 27.10.2025 г.

Адв. К. - Поддържам жалбата.

Представям и моля да приемете съобщението за образуване на самото изпълнително дело и впоследствие разпорежданията за присъединяване на задълженията. Тези документи ги има и по

друго административно дело и затова не мога да ги представя. Те не са ми връчвани. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К. - Оспорвам жалбата.

Моля да не се уважава така представената молба. Считам, че няма отношение към предмета на доказване. От оспорения акт е видно, за кои задължения се отнася разпореждането, за кои периоди обхваща. Доколкото не се спори, че най стария период е 2014 г. и последващите, ние нямаме спор по отношение на периодите, за които се отнася възражението и за които са се произнесли и публичния изпълнител и териториалния директор.

От представените доказателства е видно, кои са периодите за които има произнасяне, поради които считам, че е излишно да се представят изисканите доказателства. Считам, че спорът може да се изясни и без тях.

АДВ.К. (реплика) - Съобщението за образуване на изпълнителното дело, аз съм го цитирала. Просто, тъй като имаме и друго административно производство и там са връчвани. Самото съобщение, за да се образува това изпълнително дело от 2014 г. от 23.10.2024 г. и касае задължения за по-предходен период, които са отписани по давност. Впоследствие за това изпълнително дело има издадени разпореждания за присъединяване, които аз считам, че трябва да са по делото, защото трябва да се направи преценка дали същите първо, тези разпореждания попадат процесните задължения за да станат изпълнителен титул по изпълнителното производство. И на второ място, дали са връчени. Аз затова съм цитирала чл. 217, тъй като самото разпореждане ако не е връчено на длъжника, същият няма как да се защити и да оспори вземането, дотолкова, че изпълнителното производство, особено задълженията по ревизионния акт. Ревизионния акт е издаден 2017 г. Той не е бил изобщо предмет на изпълнителното дело 2014 г.

В самите постановления има само суми. В самите постановления за налагане на обезпечителни мерки няма видовете задължения. Тоест какво обезпечават самото постановление, но дали тези задължения, които ние сме претендирали са законосъобразно включени в изпълнителното производство, считам, че трябва да се докаже. Не може Национална агенция по приходите да включва каквито и да е задължения. Още повече, ако представят въпросните разпореждания(ние имаме такова дело) в едното разпореждане от юни ли беше, 2025 г. преди това, са включени по ревизионен акт, които вече са били включени, би трябвало така както те твърдят, когато е издаден ревизионния акт и са присъединени. В смисъл аз лично считам, че самото изпълнително производство, тъй като се оспорва действия по тях, трябва цялата преписка да е приложена по делото, включително съобщението и разпорежданията за присъединяване. Така считам, аз. Проблемът е, че това са дела на една инстанция. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К. - Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Уважаеми господин съдия, моля да уважите подадената от нас жалба за отмяна на въпросното разпореждане, в частта където е направен отказ за отписване на задължения поради изтекла давност. Изложили сме съображения в жалбата, както и в настоящата молба.

Моля да ми дадете възможност и ако има възможност, ще представя подробни писмени бележки.

По изложените съображения в жалбата, ще Ви моля да съобразите така подадената жалба.

Не претендирам разноси.

ЮРК. К. - Уважаеми господин председател, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила решението на териториалния директор на НАП – С., с което е потвърдено решението на публичния изпълнител срещу жалба, издадена във връзка с възражение за изтекла погасителна давност на публични задължения, образувани по делото на жалбоподателя В. А. С..

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Претендирам минимално юрисконсулско възнаграждение за дела без минимален интерес.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: