Р Е Ш Е Н И Е
№ 4171

гр. София, 23.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 33 състав,** в публично заседание на 25.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5653** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на с чл. 145 - чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 51, ал. 6 и приложение № 11 от Наредбата за организация на движението на Столична община.

Образувано е по жалба на Г. Й. Г., с адрес: [населено място],[жк], [улица], вх. 1, ет. 2, ап. 6, срещу заповед № СО-РД-08-165 от 07.03.2013 г. на зам. кмета на Столична община, с която му е отказано издаване на карта за префенциално паркиране на ППС, превозващи хора с увреждания в зоните за почасово платено паркиране на определените за целта места.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорвания административен акт, изразяващи се в нарушение на материалния закон. Твърденията се изразяват, че неправилно е отказано издаване на карта за префенциално паркиране на ППС, превозващи хора с увреждания в зоните за почасово платено паркиране на определените за целта места, предвид на наличието на съответните материалноправни предпоставки. Иска се отмяна на заповедта. В с.з. се представлява от адв. Н., който поддържа жалбата, не претендира разноски.

Ответникът се представлява в с.з. от 18.02.2014 г. от юриск. Н., която счита жалбата за неоснователна, претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение и сума за възнаграждение по СМЕ. Представя и писмени бележки.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и събраните и приети по делото доказателства по реда на чл. 235, ал.2 ГПК във вр. чл. 144 АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното започва по заявление на жалбоподателя Г. /л. 70/ от 17.12.2012 г. Същият декларира трайно намалена трудоспособност /вид степен на увреждане в размер на 78 % - без чужда помощ, съгласно ЕР на ТЕЛК № 1695-123/04.07.2011 г. /л. 72/ със срок от 3 год. като е посочил адрес по лична карта - [населено място],[жк], [улица], вх. 1, ет. 2, ап. 6.

Комисия, назначена със заповед № РД-09-01-331/28.09.2012 г., в протокол № 460/11.01.2013 г. /л. 22 и сл./ дава становище за отказ за издаване на карта за преферниално паркиране, предвид липсата на степен на инвалидност в размер над 90 % и неотговаряне на критериите, посочени в приложение 11 от Наредбата.

С процесната заповед № СО-РД-08-165 от 07.03.2013 г. на зам. кмета на Столична община, на жалбоподателя е отказано издаване на карта за префенциално паркиране на ППС, превозващи хора с увреждания в зоните за почасово платено паркиране на определените за целта места.

По делото е прието заключение по изготвена СМЕ, неоспорена от страните, съгласно което жалбоподателят страда от заболявания – инсулинозависим захарен диабет, епилепсия, лумбална спондилоза, мед. П. и дискова херния, определящи процент на трайно нарушена работоспособност – 78 %. Вещото лице посочва, че е извършил преглед на лицето и установява, че същото не ползва помощни средства.

При така установената фактическа обстановка, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град формира следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА като насочена срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Подадена е в преклузивния срок за оспорване.

Настоящият състав приема, че жалбоподателят като инициатор на производството по издаване на процесната заповед, е "заинтересувано лице" по смисъла на чл. 147, ал.1 АПК.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Процесната заповед е издадена от компетентен административен орган - по силата на заповед № РД-15-1037/05.03.2013 г. на кмета на Столична община, с която е

определена Ю. Н., в качеството й на зам.-кмет, за изпълняваща функциите на кмет по заместване за периода 06.03.-07.03.2013 г., вкл. и датата на издаване на процесната заповед.

Актът е постановен в предписаната от закона форма като при постановяването му не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Спорът е по приложение на материалния закон, а именно критериите за предоставяне на права за преференциално паркиране, заложени в разпоредбата на приложение 11, във вр. с чл. 51, ал. 6 /отм./ от Наредбата за организация на движението на Столична община. Тези критерии, съгласно редакцията на приложение 11, към момента на издаване на процесната заповед са следните:

„1. Лица, които вследствие на увреждането не могат да се придвижват без използването на инвалидна количка, ортопедични апарати, външни протези, патерици или чужда помощ, т. е. лица, които не са в състояние да заемат изправено положение на тялото без използването на технически помощни средства и имат трайно оформен функционален дефицит на стоежа, придвижването и издръжливостта. Определеният процент на трайно намалена работоспособност на тези лица (респ. ограничена възможност за социална адаптация при децата), следва да е над 50 % (петдесет процента);

Към горната група се приравняват и лицата с определен процент на трайно намалена работоспособност (респ. ограничена възможност за социална адаптация при децата) от над 90 % (деветдесет процента), поради сърдечни и белодробни заболявания.

2. Лица с пълна двустранна слепота, а също и лица с определен процент на трайно намалена работоспособност (респ. ограничена възможност за социална адаптация при децата) от над 90 %, поради зрителни заболявания (увреждания)".

При извършения анализ на тези нормативни правила, съдът намира, че по отношение на жалбоподателя не са изпълнени критериите, за да му бъде издадена карта за преференциално паркиране. Действително, същият страда от определени заболявания, което е довело до издаване на ЕР на ТЕЛК, в което му е определена степен на намалена трудоспособност в размер на 78 %. Не са налице обаче кумулативно предвидените предпоставки, по т. 1 от Приложение 11, а именно: същият да не е в състояние да се придвижва без използването на инвалидна количка, ортопедични апарати, външни протези, патерици или чужда помощ, като може да се приеме, че е лице, което да не е в състояние да заема изправено положение на тялото без използването на технически помощни средства и да има трайно оформен функционален дефицит на стоежа, придвижването и издръжливостта. В този смисъл е и заключението по СМЕ, като вещото лице посочва, че жалбоподателят не ползва помощни средства за придвижването си. По делото не се спори, че същият не е с 90 % намалена трудоспособност, в следствие на някакви заболявания. Същият не попада в нито един от заложените критерии в Приложение 11.

Съдът намира, че процесната заповед е правилна, издадена в съответствие както с материалния закон, така и с административно-производствените правила като жалбата срещу същия следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на правния спор и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, на ответната

страна следва да бъдат възстановени направените разноски по водене на делото, предвид своевременно направеното изявление от процесуалния представител. Същите са доказани в размер на 150 лева за СМЕ и юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лева за осъществено процесуално представителство, съгласно действащата редакция на Наредба 1.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Второ отделение, 33 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ подадената жалба от Г. Й. Г., с адрес: [населено място],[жк], [улица], вх. 1, ет. 2, ап. 6, срещу заповед № СО-РД-08-165 от 07.03.2013 г. на зам. кмета на Столична община, с която му е отказано издаване на карта за префенциално паркиране на ППС, превозващи хора с увреждания в зоните за почасово платено паркиране на определените за целта места;

ОСЪЖДА Г. Й. Г., с адрес: [населено място],[жк], [улица], вх. 1, ет. 2, ап. 6да заплати на Столична община сума в размер на 450 /четиристотин и петдесет/ лева, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния Административен Съд на РБ в 14 дневен срок от уведомяването на страните.

СЪДИЯ: