

Протокол

№

гр. София, 16.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **718** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.50 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Ж. С. В., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Р. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „К.“ - СО, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт Г. Р., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. Ж. В., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Р. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. Г. Г., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Р. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явява се юрисконсулт П. М., процесуален представител на [фирма] (в несъст.), от което е постъпила към настоящото дело жалба срещу заповедта, предмет на настоящото производство, с искане същите да бъдат конституирани като жалбоподатели по делото. Препис от жалбата и представените доказателства са връчени на процесуалния представител на ответника.

АДВ. П.: Считам, че конституирането на [фирма] (в несъст.), като жалбоподател има своето основание в закона, така както е и мотивирано в самата жалба. Предоставям на Съда да прецени.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Оспорвам искането за конституиране на предприятието.

Предоставям на Съда крайната преценка.

По постъпилата жалба от [фирма] (в несъст.), с която е оспорена заповедта за изземване на жилищен имот по реда на чл. 65 от ЗОС, предмет на настоящото производство, Съдът намира, че същата следва да бъде приета за надлежно подадена в настоящото производство, като [фирма] (в несъст.) следва да бъде конституиран като жалбоподател по делото. Жалбата обаче се явява нередовна, доколкото жалбоподателят не е внесъл съответната държавна такса, поради което следва да му бъде указано да внесе такава.

Жалбата е допустима, доколкото към същата са представени доказателства удостоверяващи правния интерес на дружеството от изхода на делото. Доколкото дружеството не е уведомявано за издадения акт, жалбата следва да се приеме за подадена в срок. С оглед конституирането на нов жалбоподател в днешното с.з., констатираната нередовност на жалбата и предвид разпоредбата на чл. 163 АПК СЪДЪТ счита, че ход на делото не следва да се дава в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за съвместно разглеждане в настоящото производство жалбата на [фирма] (в несъст.) против Заповед № РКР-21-РД-48-12/03.12.2021 г. на кмета на СО – Район „К.“.

КОНСТИТУИРА като жалбоподател в настоящото производство [фирма] (в несъст.) – [населено място].

УКАЗВА на [фирма] (в несъст.) – [населено място], в 7-дневен срок от днес да внесе държавна такса по сметката на АССГ в размер на 50,00 лева.

УКАЗВА на ответника на основание предоставения му в днешното с.з. препис от жалбата и доказателствата, че в 14-дневен срок от днес може да представи писмен отговор по жалбата и да представи доказателства с препис за останалите страни.

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.05.2022 г. от 09.50 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: