

# РЕШЕНИЕ

№ 5679

гр. София, 25.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5738** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по жалба на ЕТ „Венто – Велко Велков“ срещу Заповед № СОА23-РД09-1156/10.05.2023 г. на кмета на Столична община.  
В жалбата са изложени оплаквания за нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Допълнително се поддържа за липсата на изложени мотиви.  
Ответната страна – кметът на Столична община, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата.  
Административен съд София-град, Второ отделение, 37-ми състав, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:  
С решение № 223/14.04.2011 г. на Столичен общински съвет е възложено на кмета на Столична община да проведе публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от недвижими имоти – публична общинска собственост, сред които е Обект № 3 – „Сезонен търговски обект със зони за маси за консумация на открито“, с покрита площ от 12 кв.м. и открита площ от 60 кв.м., намиращ се парк „Южен парк – 3ч.“, район „Триадица“ – Столична община.  
Със Заповед № РД-09-08-57/26.05.2011 г. на кмета на Столична община е наредено да се открие процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от недвижими имоти – публична общинска собственост, находящи се на територията на парк „Южен парк – 3 – та част“, район „Триадица“ – Столична

община, сред които е Обект № 3, представляващ търговски обект с покрита площ от 12 кв.м. С тази заповед е утвърдена конкурсната документация, като в раздел XII и XIII са регламентирани основание за прекратяване на конкурсната процедура.

Не се спори, а и от преписката се установява, че ЕТ „Венто – Велко Велков“ е подал документи за участие в конкурса. Сред участниците в конкурса са още „Джимис кофи шопс“ ЕООД, „Рам ком“ ЕООД, „Инеа“ ЕООД и „Нига груп“ ЕООД.

Конкурсната комисия е разгледала подадените конкурсни документации и оферти, след което е изготвила класиране на участниците.

Издадена е Заповед № РД-09-02-325/04.11.2011 г. от кмета на Столична община, с която е утвърдено класирането на участниците в конкурса за обект № 3 за отдаване под наем на части от имоти в публична общинска собственост – парк „Южен парк – 3ч.“, район „Триадица“ – Столична община, както следва: 1. „Джимис кофи шопс“ ЕООД, 2. „Рам ком“ ЕООД, 3. „Инеа“ ЕООД, 4. ЕТ „Венто – Велко Велков“ и „Нига груп“ ЕООД.

Посочената заповед е оспорвана пред съда, при което е поставен окончателен съдебен акт, а именно Решение № 852/13.06.2013 г. по адм. д. 474/2013 г. по описа на Върховен административен съд, с което е отменена Заповед № РД-09-02-325/04.11.2011 г. на кмета на Столична община, с която е утвърдено класирането на участниците в конкурса за обект № 3 за отдаване под наем на части от имоти в публична общинска собственост – парк „Южен парк – 3ч.“, район „Триадица“ – Столична община. Със съдебния акт е върната преписката на кмета на Столична община за провеждане на конкурса от фазата на назначаване на комисия, проверка допустимостта на участниците, оценяване и класиране.

С писмо изх. № СО-7000-433-(1) от 19.05.2014 г. на заместник – кмета на Столична община е изискано от участниците в конкурса потвърждаване валидността на подадените оферти. В тази връзка е подадена декларация от 04.06.2014 г. на ЕТ „Венто – Велко Велков“, с която се декларира съгласие срокът на валидност на офертата да се удължи до влизане в сила на решение за класиране на участниците по конкурса.

По преписката е налично писмо № СОА20-ГД26-7966-(4) от 25.01.2023 г. на главния архитект на Столична община, с което до заместник – кмета на Столична община е изразено становище за невъзможност за продължаване на конкурсната процедура, тъй като след постановяване на горепосоченото решение на ВАС е последвала промяна в нормативните условия за поставяне на преместваеми обекти, различаваща се съществено от действащата през 2011 г. (поставят се изисквания за проектиране на схеми за нова инфраструктура на територията на парк „Южен парк“).

Изготвен е доклад № СОА20-ГД26-7966-(5) от 20.02.2023 г. на заместник – кмета на Столична община, с което е предложено прекратяване на конкурсната процедура, тъй като са променени обществено –икономическите и техническите условия за разполагането на обслужващи обекти в терените на зелената система (намаляване на срока за разрешението за разполагане на преместваем обект и необходимост за издаване на разрешение за строеж на външните връзки към мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура).

Издадено е Решение № 224/06.04.2023 г. на Столичен общински съвет (СОС), с което на основание чл. 21, ал. 1, т. 8, вр. ал. 2 ЗМСМА и чл. 14, ал. 7, вр. чл. 2 ЗОС се отменя провеждането на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от имот – публична общинска собственост, находящ се на територията на парк „Южен парк –

Зч.“, район „Триадица“ – Столична община, за поставяне на „Сезонен търговски обект със зона за маси за консумация на открито“, с площ от 12 кв. м. и открита площ от 60 кв. м. С това решение на СОС е възложено на кмета на Столична община да издаде заповед за прекратяване на процедурата за провеждане на конкурса, съгласно чл. 44, ал. 1, т. 1 и ал. 2 ЗМСМА. В решението на СОС е налице позоваване на горепосоченото писмо на главния архитект на Столична община.

Последвало е издаване на оспорената заповед № СОА23-РД09-1156/10.05.2023 г. на кмета на Столична община, с която в изпълнение на решение № 224/06.04.2023 г. на СОС и на основание чл. 44, ал. 1, т. 1 и ал. 2 ЗМСМА е прието следното: т. 1 - отменя се Заповед № РД-09-08-57/26.05.2011 г. на кмета на Столична община за утвърждаване утвърдено класирането на участниците в конкурса за обект № 3 за отдаване под наем на части от имоти в публична общинска собственост – парк „Южен парк – Зч.“, район „Триадица“ – Столична община и т. 2 – прекратява се процедурата за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване на под наем на части от имоти в публична общинска собственост – парк „Южен парк – Зч.“, район „Триадица“ – Столична община, в частта за Обект № 3 – „Сезонен търговски обект със зона за маси за консумация на открито“, с площ от 12 кв. м. и открита площ от 60 кв. м.

Оспорваната заповед е връчена на жалбоподателя на 22.05.2023 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът достига до следните правни изводи:

Производството се разглежда по общия ред, доколкото производството пред органа е образувано служебно от него, а не по искане на определена страна, т. е. не намира приложение разпоредбата на чл. 56, ал. 4, вр. глава десета, раздел IV от АПК, а правилата на чл. 145 – чл. 178 АПК.

Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване акт и от надлежна страна, доколкото със заповедта се прекратява конкурсната процедура, а с това и участието на жалбоподателя в нея, за което е подал съответните документи. Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, тъй като актът е съобщен на 22.05.2023 г., жалбата е подадена на 05.06.2023 г. по електронната поща на съда. Това налага извод, че жалбата е допустима и следва да се разгледа по същество.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва закона.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – кметът на Столична община, който по реда на чл. 21, ал. 1, т. 8 ЗМСМА е овластен с Решение № 224/06.04.2023 г. на СОС да издаде оспорената заповед.

Органът не е спазил изискването на чл. 59, ал. 1, т. 4 АПК, задължаващо го да изложи правните основания за издаване на заповедта, поради което липсват мотиви. Непосочването на правните основания за издаването на акта от страна на административния орган е порок във формата на акта, тъй като препятства както възможността за упражняване на контрол върху същия, така и възможността за организиране на адекватна защита срещу него. Под правно основание следва да се разбира тази правна норма, в чиято хипотеза за включени условията и предпоставките, пораждащи правомощие на органа да прекрати конкурсната процедура. В настоящия случай в оспорваната заповед, а и в материалите по делото

липсва посочване на правно основание за издаване на заповедта, а това представлява самостоятелно основание за отмяна на оспорената заповед.

В оспорената заповед е посочена единствено нормата на чл. 44, ал. 1, т. 1 и ал. 2 ЗМСМА, както и изпълнението на решение № 224/06.04.2023 г. на СОС, но същите не са правно основание за издаването на заповедта. Следва да се има предвид, че разпоредбата на чл. 44, ал. 1, т. 1 и ал. 2 ЗМСМА регламентира, че кметът издава заповеди в изпълнение на своите правомощия по ръководство на цялата изпълнителна дейност на общината, т. е. същата регламентира формата на акта при осъществяване дейността по управление, но не съдържа конкретни условия и предпоставки, пораждащи правото за прекратяване на конкурсната процедура.

Изпълнението на решението на СОС не замества задължението за посочване на правното основание, доколкото същото се отнася за овластяване при издаване на заповедта, но няма отношение по задължението за мотивиране на акта, т. е. овластяването не замества правното основание, което се отнася и за действие при условията на обвързана компетентност.

В приложението по преписката материали също не може да се извлече правно основание, тъй като в писмото на главния архитект на Столична община и доклада на заместник кмета на Столична община се съдържат единствено фактически основания (променени обществено – икономическите и техническите условия за разполагането на обслужващи преместваеми обекти), но липсва посочване на правна норма, пораждаща право за прекратяване на конкурса.

Не се констатира нарушение на административнопроизводствените правила, които да са съществени.

Налице е неправилно приложение на материалния закон.

В чл. 8, ал. 2 ЗОС е регламентирано, че редът за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи-общинска собственост, и правомощията на кмета на общината, на кметовете на райони, на кметовете на кметства и на кметските наместници се определят с наредба на общинския съвет при спазване на разпоредбите на този закон и на специалните закони в тази област.

На основание чл. 8, ал. 2 ЗОС Столичен общински съвет е приел Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси (Наредбата), в която са регламентирани условията и редът за предоставяне под наем на имоти, представляващи общинска собственост.

В чл. 1, т. 2 от Наредбата е регламентирано, че по реда и условията на тази наредба се провеждат търгове и конкурси за сключване на сделки по управление и разпореждане с имущество (имоти и вещи), собственост на Столична община, а именно отдаване под наем на части от имоти - публична общинска собственост, които не подлежат на концесиониране.

Съгласно чл. 30, ал. 1 от Наредбата конкурси по чл. 1, т. 2, т. 3 и т. 9 се провеждат след решение на СОС и заповед на кмета на СО. В настоящия случай са налице тези два акта, а именно: Решение № 223/14.04.2011 г. на Столичен общински съвет и Заповед № РД-09-08-57/26.05.2011 г. на кмета на Столична община.

В чл. 46, ал. 1, т. 2, чл. 47, ал. 1, т. 1 и чл. 48, ал. 1 от Наредбата са изчерпателно изброени основанията за прекратяване на конкурсна процедура за отдаване под наем на имоти – публична общинска собственост са регламентирани, както и компетентните органи за това. Същите са идентични и с основанията за прекратяване

на конкурсната процедура, регламентирани в раздел XII и XIII на утвърдената конкурсна документация.

Чл. 46, ал. 1, т. 2 от Наредбата дава възможност за прекратяване на конкурсната процедура от кмета на СО, съответно на СОС, когато класираният на първо място участник писмено откаже да подпише договора или в едноседмичен срок след писмена покана по чл. 45 не се яви и не подпише договора. Посочената норма не е намира приложение за настоящия казус, тъй като не кореспондира със сочените от органа фактически основания за издаването на заповедта (променени обществено – икономическите и техническите условия за разполагането на обслужващи преместваеми обекти).

Разпоредбите на чл. 47, ал. 1, т. 1 и чл. 48, ал. 1 от Наредбата предвиждат прекратяване на конкурсната процедура, но това се извършва само и единствено от кмета (за разлика от чл. 46, ал. 1, т. 2 от Наредбата не се изисква акт на СОС, т.е. не се действа при условията на обвързана компетентност), което правомощие се упражнява при липсата на подадени оферти или при липсата на допуснати до участие кандидати. И тези норми, регламентиращи правно основание, не намират приложение за настоящия казус, тъй като не кореспондират със сочените от органа фактически основания за издаването на заповедта.

Следва да се има предвид, че Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси не поставя като условия за прекратяване на конкурсната процедура сочените в заповедта фактически основания (променени обществено – икономическите и техническите условия за разполагането на обслужващи преместваеми обекти). В тази връзка не са налице правните основания за прекратяване на конкурса, регламентирани в Наредбата, което е основание за отмяна на заповедта.

Констатират се допълнителни нарушения на материалния закон, което е от гледна точка изпълнението на решението на СОС.

В случаите по чл. 47, ал. 1, т. 1 и чл. 48, ал. 1 от Наредбата кметът не действа в условията на обвързана компетентност, доколкото не е необходимо решение на СОС за прекратяване на конкурса. В тази връзка са изцяло неоснователни доводите, с които ответника се позовава на решение на СОС.

В останалите случаи кметът на общината действа при условията на обвързана компетентност, но само при условията на чл. 46, ал. 1, т. 2 от Наредбата, т. е. въз основа на решението на общинския съвет, кметът на общината издава процесната заповед за прекратяване на конкурса. Съответно едва след като решението на общинският съвет влезе в законна сила, чак тогава кметът на общината следва да издаде съответната заповед. Решението на общинския съвет е акт, свързан с управлението на имоти общинска собственост, сред която дейност попадат откриването на конкурсни процедури, респ. прекратяването им. Същият е издаден след като са подадени всички оферти, т. е., когато са определени участниците в конкурса, а това означава, че актът поражда правни последици само за конкретните участниците, поради което представлява индивидуален административен акт, доколкото има насоченост спрямо конкретен брой адресати (ЕТ „Венто – Велко Велков“, „Джимис кофи шопс“ ЕООД, „Рам ком“ ЕООД, „Инеа“ ЕООД и „Нига груп“ ЕООД).

Съгласно чл. 61 АПК индивидуалните административни актове следва да бъдат съобщени на заинтересованите лица. Изпълнението на това задължение не може да

бъде дерогирано от разпоредбата на чл. 22 ал. 2 ЗМСМА, която изисква решенията на общинския съвет да се разгласяват в 7-дневен срок от приемането им. Тук следва да се направи разлика между използваните от законодателя термини, а именно „съобщаване“, т. е. информиране, даване на сведения и „разгласяване“, т. е. даване на гласност. Редът за съобщаване индивидуалния административен акт е посочен в чл. 61 АПК, като по делото липсват каквито и да са доказателства за съобщаване на Решение № 224/06.04.2023 г. на СОС на участниците в конкурса, поради което актът на общинския съвет не влязъл в законна сила. В този смисъл е Определение № 10332/03.07.2019 г. по адм. д. № 7020 по описа за 2019 г. на ВАС. В случая кметът на Столична община, действащ при обвързана компетентност (ако се приеме, че действа съгласно чл. 46, ал. 1, т. 2 от Наредбата), не се е съобразил с това, че Решение № 224/06.04.2023 г. на СОС не е влязло в сила, а това е задължителна предпоставка за издаване на оспорената заповед.

В допълнение следва да се отбележи, че т. 1 от оспорената заповед е без предмет, тъй като се отменя предходна заповед за утвърждаване на конкурс, която вече е отменен с Решение № 852/13.06.2013 г. по адм. д. 474/2013 г. по описа на ВАС. В тази връзка липсва нормативна възможност за органа да отмени определен акт, който е отменен със съдебен акт като незаконосъобразен.

Оспорената заповед противоречи на целта на закона.

Принципът по чл. 11 АПК изисква процесуалните действия да се извършват за най-краткото време, необходимо според конкретните обстоятелства и целта на административния акт. В настоящия случай след постановяване на Решение № 852/13.06.2013 г. по адм. д. 474/2013 г. по описа на ВАС е извършено само едно действие, а именно изпращане на писмо изх. № СО-7000-433-(1) от 19.05.2014 г. на заместник – кмета на Столична община, с което от участниците е изискано потвърждаване валидността на подадените оферти. След това до началото на 2023 г. не са извършвани никакви действия, т. е. органът в продължение на около осем години и половина е бездействал по конкурсната процедура. Забавянето на административното производство извън разумните времеви рамки за провеждането му е довело до позоваване на сочените в акта промени в обществено – икономическите и техническите условия за разполагането на обслужващи преместваеми обекти. Вместо да се изпълни решението на ВАС и да се приключи конкурса, органът е бездействал в продължение на 8,5 години, а това на практика е отклонение от целите за ефективното и добро управление на общинска собственост.

Горното налага на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ АПК да се отмени оспорваната Заповед № СОА23-РД09-1156/10.05.2023 г. на кмета на Столична община, а преписката да се върне на административния орган, който в разумни срокове да изпълни вече дадените указания с Решение № 852/13.06.2013 г. по адм. д. 474/2013 г. по описа на ВАС, касаещи действия по приключването на конкурсната процедура и издаването на съответния акт.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК ответникът има право на разноси, които са в размер на 50 лева за заплатена държавна такса. Други разноси не се претендират, а и не се представят доказателства за това.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № СОА23-РД09-1156/10.05.2023 г. на кмета на Столична община.  
ВРЪЩА преписката на административния орган за довършване на конкурсната процедура при съобразяване на мотивите на настоящия съдебен акт.  
ОСЪЖДА Столична община да заплати на ЕТ „Венто – Велко Велков“ сумата в размер на 50 лева, представляваща направени разноски по делото.  
Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: