

РЕШЕНИЕ

№ 26534

гр. София, 05.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 27.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **221** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161, вр. чл. 144, ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба вх. № 408 от 08.01.2025 г., подадена от „Междучасие Хоум“ ООД с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място]. п. к. 1510 р-н П. [жк], бул./[улица], представлявано от управителя М. Н. К. чрез адв. Т. Н., САК срещу Акт за регистрация по Закона за данък върху добавена стойност (ЗДДС) №220422403442168/30.07.2024 г.. издаден от М. Р. Г., на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1442/04.11.2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП.

Жалбоподателят оспорва АРЗДДС, тъй като счита, че неправилно регистрацията на дружеството по ЗДДС е направена на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС, тъй като дружеството не е регистрирало облагаем оборот, изискващ регистрация по ЗДДС. Основният предмет на дейност на дружеството е образователна и учебно-възпитателна дейност, поради което то е образователна институция, а съгласно чл. 41 от ЗДДС тези доставки са освободени. От съда се иска да отмени оспорения АРЗДДС.

Ответникът – Директорът на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП - [населено място], чрез процесуалния си представител юрк. К. , оспорва жалбата по съображения, че оборотът ,който е реализирал жалбоподателят е над регистрационния праг и правилно е регистриран по ДДС.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

С Резолюция за извършване на проверка №222692402592854/23.05.2024 г. издадена от А. Е. П. - Г., на длъжност главен инспектор по приходите в отдел „Регистрации“ в дирекция „Обслужване“ при ТД на НА С., е възложена проверка за наличие на основания за регистрация по ЗДДС на „МЕЖДУЧАСИЕ ХОУМ“ О с ЕИК 206266166ОД.

На задълженото лице е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ) изх. №222692402592854-1/27.05.2024 г. в отговор на което с писма вх. 53-03-2403/04.06.2024 г. и №53-03-3008/16.07.2024 г., са представени декларация за дейността на дружеството, справки за реализирания оборот по месеци за периодите от 01.05.2022 г. до 30.04.2024 г. в размер на 351 638.50 лв., оборотни ведомости за периодите от 01.04.2022 г. до 30.04.2023 г. от 01.05.2023 г. до 30.04.2024 г. и от 01.05.2024 г. до 31.05.2024 г., банкови извлечения, хронологични регистри на сметка 411 „Клиенти“ с получатели физически лица, 3 фактури за разходи и 5 фактури за приходи.

Констатирано е че основната дейност на „МЕЖДУЧАСИЕ ХОУМ“ ООД е предоставяне на образователни услуги под формата на частни уроци по математика и български език от квалифицирани преподаватели, съответстващи на училищното образование. Обученията се извършват дистанционно и в електронна среда по предварителен график, на малки групи от различни преподаватели, назначени на граждански договори (19 лица през 2023 г. и 6 лица през 2024 г.). При проверка в регистрите на Министерството на образованието и науката /МОН/ е установено, че проверяваното дружество не е вписано като институция, предоставяща предучилищно и училищно образование, професионално обучение, подготовка и ориентация.

Въз основа на представените справки за реализирания оборот за периода от 01.05.2022 г. до 30.04.2024 г. и издадените документи за приходи е установено, че за периода от 01.06.2022 г. до 31.05.2023 г. (12 последователни месеца) жалбоподателят е реализирал облагаем оборот в размер на 104 163.25 лв. формиран от проведени частни уроци в електронна среда. Прието е, че доставките са с място на изпълнение на територията на страната и са облагаеми по смисъла на чл. 12 от ЗДДС.

Проверяваното лице е декларирано, че за горепосочения период няма реализирани вътреобщностни придобивания (ВОП) на стоки и не е получавало или извършвало доставки на услуги към данъчно задължени лица в ЕС и трети страни.

След анализ на релевантните факти е прието, че за периода от 01.06.2022 г. до 31.05.2023 г. дружеството е реализирало облагаем оборот в размер на 104 163.25 лв. и за него е възникнало задължение да подаде заявление за регистрация по чл. 96. ал. 1 от ЗДДС до 07.06.2023 г. В този срок и до момента на възлагане на проверката, от „МЕЖДУЧАСИЕ ХОУМ“ ООД не е подадено заявление за регистрация по ЗДДС. Дружеството е регистрирано по ЗДДС. считано от датата на връчване на акта за регистрация - 19.08.2024 г.

Жалбата от МЕЖДУЧАСИЕ ХОУМ“ ООД по реда на чл. 152 от ДОПК, вр. чл. 83, ал. 4 от ДОПК до директора на дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” – [населено място] при ЦУ на НАП е подадена чрез ТД на НАП – С. с вх. № 23-22-1237/09.09.2024 г. Същата е преценена като неоснователна и с Решение № 1442/04.11.2024 г. АРЗДДС № №220422403442168/30.07.2024 г. е потвърден. Решението е връчено на управителя на дружеството на 16.12.2024 г., а жалбата до Административен съд София - град е подадена чрез директора на дирекция “ОДОП” - [населено място] с вх. № 53-00-344/30.12.2014 г., като е изпратена по пощата на 06.01.2025 г.

В хода на съдебното производство е допусната и извършена съдебно-счетоводна експертиза по искане на жалбоподателя. Заключение на вещото лице по въпрос № 1 установява, че реализираният облагаем оборот на „Междучасие Хоум“ ООД за периода от 01.06.2022 г. до

31.05.2023 г. е 140 869,55 лева, подробно описано в Констативно-съобразителната част.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2, вр. чл. 83, ал. 4 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт (в случая акта за регистрация), като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Настоящият съдебен състав намира, че обжалваният акт за регистрация по ЗДДС е издаден от компетентен орган по приходите, на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС след извършена проверка, възложена с Резолюция за извършване на проверка № 222692402592854/23.05.2024 г. Не са налице допуснати нарушения на административнопроизводствените правила.

По делото не е налице спор относно факти. Основният спорен въпрос е дали при издаване на обжалвания акт за регистрация органите по приходите са приложили правилно материалния закон.

Жалбоподателят оспорва акта за регистрация по ЗДДС с довод, че предоставените от него услуги /частни уроци/ са в сферата на образованието, поради което попадат в обхвата на чл. 41, т. 1 и т. 2 от ЗДДС и не следва да се включват в облагаемия оборот за задължителна регистрация, съгласно чл. 96, ал. 1 от ЗДДС.

Настоящия съдебен състав намира ,изводите на органа по приходите за достигнат оборот ,необходим за задължителна регистрация по ЗДДС за периода 01.05.2022 г. до 30.04.2024 за правилни и законосъобразни респ. оспорения Акт за регистрация по ЗДДС също за такъв.

На първо място ,правилно ответника е преценил ,че следва да определи характера на извършваните от „Междучасие Хоум“ ООД доставки т.е. дали същите са облагаеми на основание чл. 12 от ЗДДС или представляват освободени доставки, попадащи в обхвата на регламентираните в глава четвърта от ЗДДС доставки.

Съгласно чл.96 ал.1от ЗДДС , всяко данъчно задължено лице с облагаем оборот 100000 лв. или повече за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия месец е длъжно в 7-дневен срок от изтичането на данъчния период, през който е достигнало този оборот, да подаде заявление за регистрация по този закон. Когато оборотът е достигнал за период не по-дълъг от два последователни месеца, вкл. текущия лицето е длъжно в 7-дневен срок от датата, на която е достигнат оборота да подаде заявление за регистриране по ЗДДС.

Облагаем оборот по смисъла на ал. 2 е сумата от данъчните основи на извършените от лицето:

1. облагаеми доставки, включително облагаемите с нулева ставка;
2. доставки на финансови услуги по чл. 46 от ЗДДС и
3. доставки на застрахователни услуги по чл. 47 от ЗДДС.

По отношение определянето на облагаемия оборот за целите на задължителната регистрация по чл. 96 от ЗДДС се взема предвид сумата на данъчните основи на извършените от лицето облагаеми доставки, включително облагаемите със ставка нула. Съгласно чл. 12, ал 1 от ЗДДС облагаема доставка е всяка доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и 9 от ЗДДС, когато е извършена от данъчно задължено лице по този закон и с място на изпълнение на територията на страната, както и доставката, облагаема е нулева ставка, извършена от данъчно задължено лице, освен в случаите, в които този закон предвидено друго.

При действието на цитираната нормативна уредба ,жалбоподателя възразява / и при административното и при съдебното обжалване/ ,че по отношение на осъществяваната от него

независима икономическа дейност с код НКИД 8560 „спомогателни дейности в образованието“, доставките попадат в приложното поле на чл.41 т.1 и т.2 от ЗДДС.

Съгласно тази разпоредба : „ Освободена доставка е:

1. (доп. - ДВ, бр. 94 от 2010 г., в сила от 1.01.2011 г.) предучилищната подготовка и възпитание, училищното или университетското образование, професионалното образование и обучение, следдипломното обучение, преквалификация и повишаване на квалификацията, обучението за придобиване на ключови компетентности, предоставяни от:

а) (доп. - ДВ, бр. 94 от 2010 г., в сила от 1.01.2011 г., изм., бр. 79 от 2015 г., в сила от 1.08.2016 г.) институции в системата на предучилищното и училищното образование по Закона за предучилищното и училищното образование, институции в системата на професионалното образование и обучение по Закона за професионалното образование и обучение, доставчици на обучение за придобиване на ключови компетентности, включени в списък, утвърден от изпълнителния директор на Агенцията по заетостта или културно-просветни или научни институции;

б) висши училища по Закона за висшето образование;

2. предоставянето на частни уроци, заместващи училищното или университетското образование по т. 1 “

В настоящия случай доставките ,фактурирани от жалбоподателя за процесния период не са освободени доставки по смисъла на чл.41 т.1 от ЗДДС ,тъй като дружеството „Междучасие Хоум“ ООД не е образователна институция, а предоставя услуги с неформален и търговски характер и следователно дейността му подлежи на облагане, като всички приходи (вкл. авансови плащания) формират облагаем оборот по чл. 25, ал. 2 и чл. 96 от ЗДДС.В този смисъл е и заключението на вещото лице , което съдът намира за обосновано и компетентно изготвено ,поради което е прието като част от доказателствения материал по делото . Същото не е оспорено от страните.

Предоставяната от жалбоподателя услуга не попада и в приложното поле на чл. 41. т 2 от ЗДДС ,тъй като дружеството не предоставя частни уроци, заместващи училищно или университетското образование по т. 1 от разпоредбата, които да се предоставят от преподавател за негова сметка и на негова отговорност . Обстоятелството, че възнагражденията на преподавателите се заплащат от жалбоподателя според броя на учениците, не може да обоснове изискването посочено по-горе, а именно да е за сметка и на отговорност от конкретен преподавател.

Всяка съпоставка на осъществяваната от жалбоподателя дейност в посочените в чл.132 от Директива 2006/112/ЕО като освободени доставки в сферата на образователната система е неутъждествено.

Подробно в решението на органа по чл.152 от ДОПК е обсъдена практиката на СЕС по отношение приложението на горната Директива , поради което настоящия състав няма да я преповтаря ,доколкото изцяло споделя аргументите на ответника.

Възражението за неправилно определен размер на оборота, формиран от дружеството за периода 01.06.2022 г. до 31.05.2023г. също е неоснователно.

Видно от заключението на вещото лице по ССЧЕ , реализираният облагаем оборот на дружеството за периода от 01.06.2022 г. до 31.05.2023г. възлиза на 140 869,55 лв.

В сумата формирала облагаемия оборот, вещото лице е включило и получените авансови плащания в периода, в който те са реално получени, независимо че счетоводно могат да бъдат отчетени в бъдещи периоди. Пояснило е ,че в съответствие с приложимите национални или международни счетоводни стандарти (НСС или МСС), получените авансови плащания могат да

се отчетат като „приходи за бъдещи периоди“, когато към момента на тяхното получаване не е настъпило изпълнението по договора (услугата не е предоставена). Те се признават като приход в периода, през който доставката бъде извършена.

За целите на ЗДДС обаче, третирането е различно. Съгласно чл. 25, ал. 2 от ЗДДС, данъчното събитие и изискуемостта на ДДС за получен аванс възникват в момента на неговото получаване, а не когато услугата реално се извърши.

В тази връзка, съдът намира че правилно в облагаемия оборот, необходим за регистрация по ЗДДС, ответника е включил и авансовите плащания от клиенти на жалбоподателя за предоставяне на бъдещи услуги.

Правилно е определен и периода, в който жалбоподателя е следвало да подаде заявление за регистрация по ЗДДС, а именно 07.06.2023г.

Вещото лице е посочило в табличен вид, размера на оборотите на годишна база, от където е видно, че от м. юни 2022г до 31.05.2023г, е достигнат оборот в размер на 140 869,55 лв., поради което е възникнало задължение за дружеството за подаване на заявление до 07.09.2023 г., което не е изпълнено.

Неоснователно е и съмнението на жалбоподателя в компетентността на органа издал процесния акт за регистрация.

Възражението за некомпетентност на органа издал акта за регистрация по ЗДДС на „Междучасие Хоум“ ООД и на органа по чл.152 от ДОПК е свързано с въпроса за валидността на акта, обуславящ нищожност на последния. Съгласно чл.168 от АПК във вр. с §2 от ДР на ДОПК „Съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146“, а ал.2 допълва „Съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това“. При направената съдебна проверка, съгласно цитираните разпоредби, съдът намира че не е налице основанията по чл.146 т.1 от АПК, приложим съгласно §2 от ДР на ДОПК. Оспореният Акт за регистрация по ЗДДС №220422403442168/30.07.2024 г. издаден от М. Р. Г., на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП С. е издаден от компетентен орган- главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., определен с резолюция за извършване на проверка № №222692402592854/23.05.2024 г. издадена от А. Е. П. - Г. / стр.18 от делото / на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С.. Това са органите компетентни до осъществят процедурата по регистрация по ДОПК и в частност в спец. регистри какъвто е регистъра по ЗДДС. Съгласно чл.83 ал.4 от ДОПК „Актовете и отказите за регистрация или deregистрация (прекратяване на регистрацията) в специалните регистри се обжалват по реда, предвиден за обжалване на ревизионните актове“. Компетентен да се произнесе по този ред е първо органа по чл.152 от ДОПК- Директора на дирекция „ОДОП“ от компетентната дирекция, а след това съда по седалище на жалбоподателя. Следователно и органа издал Решение № 1442 / 04.11.2024г, с което е потвърден Акт за регистрация по ЗДДС № №220422403442168/30.07.2024 г. издаден от М. Р. Г., на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП С. е компетентен да се произнесе по жалбата срещу последния. Всички изброени до тук актове са подписани със саморъчен подпис, поради което е безпредметно да се обсъжда авторството, доколкото няма оспорване на подписите от страна на жалбоподателя. Твърдението, че липсата на заповед за определяне на компетентен орган, води до липса на компетентност на органите по приходите, издали процесния акт за регистрация, доколкото в конкретния случай правомощията им в тази насока не произтичат пряко от закона е невярно и необосновано.

В глава XV от ДОПК, озаглавена „ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛЕН КОНТРОЛ“ са

разписани процедурите за осъществяването му, чрез извършване на ревизии и проверки. В случая е извършена проверка , а не ревизия , поради което не е необходимо издаването на ЗОКО. Проверката е съвкупност от действия на органите по приходите относно спазването на данъчното и осигурителното законодателство. С проверка могат да се установяват определени факти и обстоятелства от значение за задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски, но не се установяват задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски на проверяваното лице. Такъв е и настоящия случай ,тъй като с процесния акт за регистрация по ЗДДС ,са установени обстоятелства , имащи значение за дължимостта на ДДС. Проверката се извършва от органите по приходите, без да е необходимо изрично писмено възлагане / чл.110 ал.4 от ДОПК/. От всичко изложено ,съдът намира ,че оспорения акт е валиден ,издаден от компетентен орган и в предписаната от закона форма , поради което не са налице основания за прогласяване на неговата нещожност.

Предвид изложеното ,съдът намира ,че оспорения Акт за регистрация по ЗДДС № №220422403442168/30.07.2024 г.. издаден от М. Р. Г., на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1442 / 04.11.2024г. е правилен и законосъобразен ,а жалбата срещу него е неоснователна и недоказана.

При този изход от процеса жалбоподателя ще следва да заплати на ответника , юрисконсултско възнаграждение в размер на 500лв.

Водим от горното , съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Междучасие Хоум" ООД с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място]. п. к. 1510 р-н П. [жк], бул./ [улица], представлявано от управителя М. Н. К. чрез адв. Т. Н., САК срещу Акт за регистрация по Закона за данък върху добавена стойност (ЗДДС) №220422403442168/30.07.2024 г.. издаден от М. Р. Г., на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1442/04.11.2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП” при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА „Междучасие Хоум" ООД с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място]. п. к. 1510 р-н П. [жк], бул./ [улица], представлявано от управителя М. Н. К. да заплати на ТД на НАП С. сумата 500 лв. , представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщението на страните пред ВАС.

Съдия:

