

# Протокол

№

гр. София, 20.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4680** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. К. А. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министъра на туризма - редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., преупълномощена от адв.С., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

След проведеното съдебно заседание по делото, са приложени документите, които съдът е задължил да бъдат представени от процесуалния представител на ответника, а именно:

Поименни щатни разписания на длъжностите, съответни на представените длъжностни разписания от Министерство на туризма, в сила от 07.02.2022 г., както и от 04.05.2022 г.; Устройствените правилници на Министерство на туризма, прилагани до и след 03.05.2022 г.; Утвърдените длъжностни характеристики на щатните длъжности в Дирекция „Туристическа политика“ и Дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“, изготвени съобразно утвърдените длъжностни разписания в Министерството на туризма, в сила от 07.02.2022 г., и от 04.05.2022г.

Представена е и информация за движението на административните дела, образувани във Върховния административен акт, въз основа на издадените на процесуалния представител на ответника съдебни удостоверения.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в

днешното съдебно заседание, предвид на което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Б.: С оглед дадената ми възможност да се запозная с представените доказателства заявявам, че се запознах и моля да се приобщят към делото, приложените към административната преписка, както и представените по наше искане след първото съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Ц.: Поддържам молбите, с които са представени допълнителните доказателства и моля да се приобщят по делото.

С оглед, обстоятелството, че между двете съдебни заседания има смяна в представителството на Министерството на туризма, представям допълнително пълномощно за адвокат С. от новия министър.

Не поддържам искането, направено в предходното съдебно заседание за спиране на производството.

Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Б.: Считам, че няма преюдициалност на разглежданото от ВАС административно производство, каквото е предвидена в чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, не само, защото е прекратено производството, но и защото по това висящо дело, спорът който, дори и да се приеме, че е пряко обусловен от прилагането на един подзаконов нормативен акт, той не е обусловен, от решението на административното дело, така както се изисква от разпоредбата на ГПК. В такъв смисълът е и задължителното тълкуване, дадено с Тълкувателно решение № 2/2014г. на ВАС, както и в Определение №12500/18.10.2017 г., по административно дело № 11221/2017 г., Пето отделение на Върховния административен съд.

Считам, че с изявлението от колегата, че се отказва от искането за спиране на настоящото административно производство, не се налага произнасянето на съда по него.

Съдът, с оглед становището на страните, намира за **ОСНОВАТЕЛНО** направеното искане от страните за приобщаване като доказателства по делото на представените допълнително, с писмената молба от пълномощника на ответника, заверени копия от документи.

Предвид, изявлението на пълномощника на ответника, че не поддържа направеното искане в предходното съдебно заседание за спиране на производството по настоящото дело, поради липса на основанията, визирани в разпоредбата на чл. 229, ал.1, т. 4 от ГПК, съдът счита, че не следва да се произнася по основателността на същото.

С оглед, становището на страните, че няма да ангажират други доказателства и нямат други доказателствени искания, съдът счита, че следва да бъде даден ход на делото по същество, предвид на което

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ПРОЧИТА И ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото, представените с допълнителната писмена молба от 29.07.2022 г. от пълномощника на ответника, по

искане на пълномощника на жалбоподателя, заверени копия от документи,  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б.: Моля, да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените атакуваната Заповед на Министъра на туризма от 04.05.2022 г., с която е прекратено служебното правоотношение на доверителя ми, на основание „съкращаване на длъжността главен експерт“ в Отдел „Регулиране на туристическите дейности“ в Дирекция „Туристическа политика“ като същият да бъде възстановен на длъжността „главен експерт“.

Подробни съображения са изложени в жалбата ни и считам, че представените и приобщени писмени доказателства, доказват основателността на искането ни. Считам, че всички представени доказателства потвърждават изложените основания за незаконосъобразност и нарушенията, които е допуснал административният орган при издаване на заповедта. В предходното съдебно заседание, приобщавайки длъжностното разписание и новото щатно разписание, което е в сила от 04.05.2022 г. след изменението на Устройствения правилник на Министерството на туризма, е видно, че в Дирекция „Туристическа политика“, за длъжността „главен експерт“ са отделени три щатни бройки, а в Отдел „Стратегическо паниране, анализи и прогнози“ за длъжността „главен експерт“ има още три бройки. В Отдел „Регулиране и регулаторни механизми в туристическите дейности“, в Дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност на туризма“, за длъжността „главен експерт“ също има една щатна бройка, включително и в Отдел „Концесии и наеми на морските плажове“ има длъжност „главен експерт“, за която са предвидени четири щатни бройки.

Анализът дори само на тези обстоятелства показва, че няма каквото и да било реално съкращаване на длъжността, която е заемал жалбоподателя, респективно и на промяна в трудовите функции на лицата, заемащи тази длъжност в посочените две дирекции.

От представените доказателства е видно, че новият Устройствен правилник на Министерство на туризма предвижда 132 щатни длъжности при предходни такива 115, съгласно чл. 21, ал. 1 от предходния Устройствен правилник от 2014 г., респективно, чл.33 от Устройствения правилник приет през 2022 г.

В Дирекция „Туристическа политика“ са предвидени 15 длъжности при положение, че се запазва длъжността „главен експерт“, а в новооткритата Дирекция „Концесиониране и регулаторна дейност в туризма“ са предвидени още 16 щатни бройки, което се потвърждава и от представените други доказателства. В този смисъл, Дирекция „Туристическа политика“ формално, излиза че е с намален щат от 22 на 15, но според новото щатно разписание двете дирекции, имат общо 31 щатни бройки.

От представените длъжностни характеристики за длъжностите „главен експерт“ в Дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност“ и в Отдел „Концесия и наем на морските плажове“, по новото щатно разписание са предвидени четири щатни бройки. Респективно, в Дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ в Отдел „Регулаторни механизми в туристическите дейности“ е предвидена една щатна бройка за длъжността „главен експерт“.

По тези съображения и подробните доводи, изложени в жалбата, подкрепени и от останалите писмени доказателства, считам, че се потвърждава становището ни за едно незаконосъобразно прекратяване на служебното правоотношение на доверителя ми, без да е налице реално съкращаване на заеманата от него длъжност.

Затова, ще моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, тъй като същата

е основателна. Претендирам за присъждане на разноските на доверителя ми, за което представям и списък - адвокатски хонорар в размер на 500,00 лева.

АДВ. Ц.: Моля, да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

В хода на съдебното дирене се събраха доказателства, които сочат основателността на издадената заповед и незаконосъобразността на жалбата. Подробни съображения, свързани с основателността на обжалваната заповед, съм изложила в писмени бележки, които представям в днешното съдебно заседание. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък на разноските.

Не възразявам по списъка с разноски, представен от адвокат Б..

Адв. Б.: Не възразявам по списъка с разноски, представен от адвокат Ц.. Не е необходимо да ми бъде предоставен срок за представяне на допълнителни писмени бележки. Ще моля да ми се предостави единствено копие от писмените бележки, които представи колежата Ц..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адв. Б. копие от писмените бележки на адв. Ц..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: