

# Протокол

№

гр. София, 24.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 24.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9829** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: П. А. П., З. А. М., К. Д. М., А. Д. И., Т. И. М., Т. А. С. - редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

От процесуалният им представител адв. Ц. на 24.01.2022 г. преди началото на съдебното заседание е депозирана молба, с която иска да не се дава ход на делото, като се прилага протокол за положителен Р. тест от 20.01.2022 г., както и писмо на Агенция по вписванията за получени от нея сделки в табличен вид.

ОТВЕТНИКЪТ: КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. Ж., с приложено по делото пълномощно и ново за 2022г.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: С. Б. К. - редовно призовано, се явява лично.

ЮРК. Ж.: Счита, че следва да се даде ход на делото, тъй като съгласно АПК и процесуалният представител и страните следва да представят надлежно доказателство за препятствие за неявяването си в съдебна зала.

СЪДЪТ, намира че ход на делото в днешното съдебно заседание не следва да бъде даден по следните съображения:

Действително съгласно чл.139 от АПК за да е налице основание за отлагане на делото, следва да е възникнало внезапно непреодолимо препятствие не само спрямо пълномощника – адвокат, но и спрямо страните - негови доверители. Безспорно е обаче, че предвид внезапно възникналото препятствие за адвоката им пълномощник на 20.01.2022 г. към днешна дата 24.01.2022г. не е изтекъл разумен срок, в който

същите да са узнали за това препятствие, съответно да са могли да организират защитата си. Както самата адв. Ц. твърди, тя не е имала време да уведоми всеки един от шестимата жалбоподатели за възникналото по отношение на нея препятствие, както и да преупълномощи друг адвокат.

Освен това видно е, че едва на 21.01.2022 г. до същата е изпратено писмо от Агенция по вписванията, в съответствие с което на нея са й предоставени 5 бр. електронни справки за вписани сделки в процесните местности. Следователно дължимо е тези справки да достигнат до делото, със същите да може да се запознае вещото лице и ако те съдържат релевантни по делото факти, то да се съобрази с тях. Последното също предполага обезпечаване на време и надлежно процесуално представителство на страните.

На явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице, следва да бъде заплатено възнаграждение за явяването му в размер на 20 лв.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 11.02.2022 г. от 12:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Жалбоподателите да приложат вносна бележка за платено възнаграждение в размер на 20 лв. за явяване на вещото лице в днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: