

Протокол

№

гр. София, 17.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 17.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **12415** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:53 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Електроразпределение Север“ АД: редовно призован, на първо и второ именно повикване не се явява и не се представлява.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Н. Н., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Заинтересованата страна „Премиум ЛР“ ООД: редовно призован, представлява се от адвокат К. К., с пълномощно на лист 137 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 10.02.2025 г. писмено становище с характер на отговор по жалбата, подадено от заинтересованата страна чрез адвокат К. с приложено пълномощно. Към становището са представени писмени доказателства.

Юрисконсулт Н.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат К.: Оспорвам жалбата и поддържам депозираното от наша страна становище. Моля да приемете представените с него доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете констативен протокол, от който е видно какъв е бил МАП-а (токоограничителят) преди да бъде сменен. Доказателството представям с препис за ответника. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт Н. препис от представения констативен протокол.

Юрисконсулт Н.: Не възразявам да се приеме.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка и писмените доказателства представени от заинтересованата страна с депозираното становище.

ПРИЕМА представения в днешното съдебно заседание от представителя на заинтересованата страна Констативен протокол изх.№ 421 от 28.02.2022 г.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Решението на Комисия за енергийно и водно регулиране е правилно и законосъобразно. Не са налице претендираните от жалбоподателя пороци. Безспорно установено е в хода на административното производство, че процесният обект е бил снабдяван с повече от шест киловата от страна на електроразпределителното дружество. Това се доказва както от наличния по преписката констативен протокол, съставен от електроразпределителното дружество през 2022 година преди промяна на МАП^a, така и от днес представения констативен протокол. Доколкото други доказателства не са представени, КЕВР е достигнала до извода, че жалбата е неоснователна, съответно е указано на дружеството на практика да възстанови съществуващото положение преди възникване на процесния спор. КЕВР е установила, че въпросният обект е бил снабдяван с по-голямо количество електрическа енергия

отколкото твърди дружеството. Дружеството не представя доказателства в подкрепа на своите твърдения. Няма логика, ако са били присъединени само на шест киловата, да са били поставени три предпазителя по 25 ампера. Това може да поеме повече от 15 киловата ел.енергия. Моля да ни бъде даден срок за представяне на подробни писмени бележки по съществото на спора. С оглед изхода на спора претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Жалбата е подписана от юрисконсулт, т.е. евентуално се дължи присъждане само на юрисконсултско възнаграждение, но не и на адвокатско такова.

Адвокат К.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата на „Електроразпределение Север“ АД. Решението на Комисия за енергийно и водно регулиране е правилно и законосъобразно, съобразено изцяло със събраните по преписката доказателства, от които е видно, че обектът е захранван с електрическа енергия повече от шест киловата, в противен случай той не може функционира, не може да извършва дейност, каквато е извършвал и преди да бъде сменен МАП^а от три по 25 ампера на три по десет ампера. По делото сме ангажирали доказателства за установяване на това наше твърдение. Претендираме присъждане на разноски по списък, който представям в днешното съдебно заседание с препис за ответната страна. Моля да ни бъде даден срок за подробни писмени бележки, в които да изложим аргументите си.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт Н. препис от днес депозираните писмени бележки от страна на процесуалния представител на заинтересованата страна.

Въпрос на съда към адвокат К.: Как е определен размера на претендираното адвокатско възнаграждение?

Адвокат К.: Съгласно Наредба № 1.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: