

# РЕШЕНИЕ

№ 4953

гр. София, 23.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 15.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **854** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба от [фирма], [населено място], с ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ул. „Д-р П. Б.“ № 20, представлявано от управителя С. Й. Р., срещу Решение № Ц-46 от 30.12.2020 г. (Решението) на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), в частта му по т. 15, с която са утвърдени, считано от 01.01.2021 г., цени без ДДС на водоснабдителните и канализационните услуги, предоставяни от [фирма], [населено място], при прилагане на метода на ценово регулиране „горна граница на цени“. Жалбоподателят оспорва решението като незаконосъобразно, неправилно, постановено при съществени нарушения на административнопроизводствени правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона в частта, с която са утвърдени цени на ВиК услуги от [фирма], [населено място]. Излага твърдения, че са допуснати нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в липса на задължителни реквизити на акта, постановяване на решението при неспазване на правилата, уредени в Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, както и на Правилника за прилагането му, като по този начин е накърнена възможността за ефективно упражняване на правото на защита на жалбоподателя.

Жалбоподателят сочи, че процедурата по чл. 29 от НРЦВКУ не е трябвало въобще да започва да тече, тъй като не е изтекъл тригодишния срок, уреден в чл. 4, ал. 4, т. 1 от

НРЦВКУ, като същият е започнал да тече от приемането на бизнес плана на ВиК оператора, а именно 10.04.2019 г. и е предпоставка за започване на процедурата. От друга страна, са изложени твърдения, че са били налице основанията за провеждане на процедура по чл. 31 от НРЦВКУ предвид възникване на непредвидени или непредотвратими събития от извънреден характер, довели до съществени промени в приходите или икономически обосновани разходи на ВиК оператора. Посочено е още, че Комисията не е съобразила цените при отчитане на извънредното положение, повишените разходи за електрическа енергия, нарастването на М., докато дружеството жалбоподател ще бъде изправено пред очаквано сериозно намаление в потреблението на вода във връзка с пандемията в страната и обявеното извънредно положение. КЕВР също така при изпълнение на правомощията си за регулиране на цените не е съобразил принципите и изискванията, посочени в чл. 7 и 13 от ЗРВиКУ.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, представлява се от адв. К., който поддържа жалбата и моли да се отмени решението на КЕВР. Претендира разноски, за които представя списък.

Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране чрез процесуалния представител юрк. И. оспорва жалбата. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано в Комисията за енергийно и водно регулиране във връзка с годишните изменения на цените на водоснабдителните и канализационните услуги по метода на ценово регулиране „горна граница на цени“ за ВиК операторите с одобрени от КЕВР бизнес планове, утвърдени цени за 2020 г. и одобрени цени за 2021 г. Във връзка с разпоредбите на чл. 29 от НРЦВКУ, със Заповед № 3-В-22 от 20.11.2020 г. на председателя на КЕВР е сформирана работна група, която да извърши анализи, въз основа на които да бъдат изготвени доклад и проект на решение във връзка с годишните изменения на одобрените цени на ВиК услуги за 2021 г. Извършен е анализ относно годишните изменения на цените по метода на ценово регулиране „горна граница на цени“, за ВиК операторите с одобрени от КЕВР бизнес планове, утвърдени и одобрени цени за регулаторен период 2017-2021 г. Резултатите от извършения анализ са отразени в доклад с вх. № В-Дк-339 от 24.11.2020 г., който е приет от КЕВР с решение по протокол № 254 от 27.11.2020 г., т. 1 и е публикуван на интернет страницата на Комисията. В изпълнение на изискванията на чл. 13, ал. 5, т. 2 и чл. 14 от Закона за енергетиката (ЗЕ) са проведени открито заседание и обществено обсъждане на 03.12.2020 г. На основание чл. 6а, ал. 1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, както и съгласно решение на КЕВР по Протокол № 175 от 05.08.2020 г., т. 8, за срока на обявената извънредна епидемична обстановка обществените обсъждания и откритите заседания се провеждат от разстояние, като се осигурява пряко и виртуално участие на заинтересованите лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от ЗЕ, с изключение на

страните в административните производства, които могат да участват в откритите заседания присъствено. За участие в откритото заседание с писмо с изх. № В-17-00-8 от 27.11.2020 г. са поканени заинтересованите дружества, в това число и жалбоподателя, за пряко и виртуално участие в откритото заседание чрез програмата за съобщения S.

Жалбоподателят [фирма], [населено място], е взел участие в проведеното открито заседание, като в направеното устно изказване от г-жа Т. – счетоводител в [фирма], [населено място], посочва, че дружеството не е съгласно с доклада и проекта на решение и ще представи становище. Счита, че предложената цена е унищожителна за дружеството и ако бъде приложена ВиК операторът ще се върне с 10 години назад, и това ще препятства всяка възможност да бъдат покрити непокрытите показатели. Поставя конкретно запитване как при неизпълнение на показател се получава оценка 1 и при оценка 1 защо в едни случаи има +0.60% стойност на коефициента, а в други случаи -0.30%.

В законоустановения срок дружеството жалбоподател представя становище, като поставя конкретни въпроси относно изчисляването на цената, размера на коефициент У в таблица 11 от Доклад, как е определена индивидуалната оценка на изпълнение на качеството на информацията на ПК13 в таблица 10 от Доклад. Представя в табличен вид информация за някои от най-важните технико-икономически индикатори за дейността на дружеството и 17 тенденции за промяна от 2016 до 2019 г. Посочва, че дружеството е стартирало регулаторния период със закъснение от 11 месеца, което се е отразило негативно на нивата на изпълнение и оценката на показателите, която е трябвало да се постигне за 2, вместо за 3 години. Представя информация за причини за увеличението на загубите на вода и информация за по-ниски приходи спрямо заложените, в резултат на което има и неизпълнение на инвестиционната програма, като същевременно се увеличават разходите за електроенергия, като се представя информация за сумарно увеличение с 45,95%, в резултат от нарастване на цените на регулиран и на свободен пазар; както и разходи за възнаграждения и осигуровки, при които не е планиран ръст на минималната работна заплата. Прогнозира се спад в приходите за 2021 г. с 12,51% поради епидемиологичната обстановка в страната. Поставя се въпрос как ще се отразят допълнителните разходи за лихви, такси и комисионни по кредитите за съфинансиране на ОП „Околна среда“, оценени приблизително на 120 хил. лв., които не са заложили в бизнес плана. Посочва се, че действащите цени на ВиК услуги са далеч под нивото на социална поносимост за област Я., а тяхното намаление ще доведе до преразход и разхищение от потребителите. Посочва, че въпреки нарушените срокове дружеството продължава да работи и ще изпълни всички заложили показатели за качество, някои от препоръките в констативния протокол вече са изпълнени и голяма част от забележките по отношение на отчитането са отстранени, и настоява за преразглеждане на констатираните оценки и преизчисляване на цените за 2021 г.

При постановяване на решението Комисията е изложила мотиви по направените от всички участници становища, включително по становището на [фирма], [населено място].

С Решение № Ц-46 от 30.12.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране в оспорената му част по т. 15, на основание чл. 6, ал. 1, т. 2, чл. 12 и чл. 13 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ), чл. 6, т. 2 и чл. 29 от Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ) и Указанията за образуване на цените на водоснабдителните и канализационните услуги чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторния период 2017-2021 г., приети с решение по протокол № 76 от 19.04.2016 г., т. 3, поправени с решение по протокол № 118 от 07.06.2016 г., т. 8 (Указания НРЦВКУ), КЕВР е утвърдила, считано от 01.01.2021 г., цени без ДДС на водоснабдителните и канализационните услуги, предоставяни от [фирма], [населено място], при прилагане на метода на ценово регулиране „горна граница на цени“.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, пред надлежен съд и от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА поради следните съображения: Решението в оспорената му част е издадено от компетентен административен орган в съответствие с правомощията на КЕВР да осъществява регулиране на ВиК услугите, възложени с разпоредбите на чл. 5, ал. 1 от ЗРВКУ и на чл. 10, ал. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ), както и да осъществява регулиране на цените на ВиК услугите, на основание чл. 6, ал. 1, т. 2 от ЗРВКУ. Решение № Ц-46 от 30.12.2020 г. на КЕВР е прието при наличието на кворум с изискуемото мнозинство, от състав на Комисията, който съответства на изискванията на закона.

Решението е издадено и при спазване на изискването за форма, установено в разпоредбата на чл. 59 АПК и чл. 13 от ЗЕ. Оспореният административен акт съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта.

Не се констатират и съществени нарушения на административнопроизводствените правила при постановяването на оспорения акт, не е ограничено правото на заинтересованите лица да изразят своите становища, включително и да представят необходими доказателства, което право е надлежно упражнено от жалбоподателя в административното производство. Жалбоподателят [фирма], [населено място], е взел участие в проведеното открито заседание, както е и предоставил своето становище, което е обсъдено подробно от КЕВР.

Решението в оспорената му част е постановено в съответствие с материалния закон.

Съгласно чл. 29, ал. 1 от НРЦВКУ при прилагане на методите на ценово регулиране „горна граница на цени“ и „горна граница на приходи“ одобрените цени за всяка

година от бизнес плана се изменят служебно от Комисията в съответствие с чл. 6, т. 2 и 3 във връзка с чл. 4. Ал. 2 от същата разпоредба посочва, че измененията по ал. 1 се извършват ежегодно с решение на Комисията, което се взема в закрито заседание преди началото на ценовия период, за който се отнасят. Съгласно чл. 29, ал. 3 от НРЦВКУ при измененията по ал. 1 се извършва анализ на социалната поносимост на цените на ВиК услуги. Ал. 5 от същата разпоредба посочва, че решението по ал. 2 влиза в сила от 1 януари на ценовия период, за който се отнася.

Съгласно чл. 6, т. 2 от НРЦВКУ при прилагане на метода за ценово регулиране „горна граница на цени“, Комисията едновременно утвърждава цени на ВиК оператора за първата година от регулаторния период и одобрява цени за следващите години от регулаторния период, които се изменят в края на ценовия период с инфлационен индекс, намален с коефициент X; регулаторният период е с продължителност по чл. 10, ал. 1 от ЗРВКУ; Комисията по реда на чл. 29 изменя одобрената цена за следващата година от бизнес плана на базата на актуална информация за инфлацията от влизането в сила на утвърдената цена за първия ценови период и коефициент X; изменението се извършва по реда на глава четвърта, раздел II и се изчислява по следната формула:

$C_t = C(\text{БП}t) \times (1 + I - X)^t$ , където:

C са цените на ВиК оператора; t - времеви индекс;

C (БПt) - одобрената цена на ВиК оператора за съответната година от бизнес плана;

I - инфлацията за периода от влизането в сила на утвърдената цена за първия ценови период до датата на изчисление на изменението, която влияе върху разходите на В и К оператора;

X - коефициент, който се изчислява по следната формула:  $X = E + Q + Y$ , където:

E е коефициент за подобряване на ефективността за година t; коефициентът е индивидуален за всеки Ви К оператор и се определя от Комисията за всеки ценови период с решението по чл. 27, ал. 1 от НРЦВКУ.

Q - коефициент, който се изчислява по следната формула:  $Q = Q_r + Q_i$ , където:

$Q_r$  е коефициент, отразяващ разликата между прогнозните и действителните разходи, които са в резултат на осъществяване на нови дейности и/или експлоатация и поддръжка на нови активи; с решението по чл. 27, ал. 1 от НРЦВКУ, Комисията определя конкретните разходи за всеки Ви К оператор, за които ще се прилага коефициентът  $Q_r$ ;

$Q_i$  - коефициент, отразяващ разликата между прогнозните и действителните инвестиции, извършени за изпълнение на индивидуалните годишни целеви нива на показателите за качество на Ви К услугите, който се прилага по реда на чл. 4, ал. 4 от НРЦВКУ;

Y - коефициент, отразяващ изпълнението на индивидуалните годишни целеви нива на единните показатели за ефективност, определени по реда на чл. 4, ал. 2, т. 1 от НРЦВКУ, който се прилага по реда на чл. 4, ал. 4 от същата наредба.

Според т. 51 от Указания НРЦВКУ, през регулаторния период 2017-2021 г. Комисията прилага метода „горна граница на цени“, при който утвърждава цени на ВиК услуги за първата година от регулаторния период и одобрява цени за следващите години. Одобрените цени за всяка година от бизнес плана се изменят служебно от Комисията в съответствие с чл. 6, т. 2, във връзка с чл. 4 от НРЦВКУ.

Видно от гореизложеното, всички фактори, които се вземат предвид при годишните изменения на цените през регулаторния период по метода на ценово регулиране „горна граница на цени“, са нормативно определени.

При утвърждаване на цените на [фирма], [населено място] с процесното Решение, Комисията е съобщила, че с Решение № БП-Ц-1 от 10.04.2019 г. Комисията е одобрила бизнес план за развитие на дейността като ВиК оператор за периода 2017-2021 г., утвърдила е считано от 01.12.2017 г., цени без ДДС на водоснабдителните и канализационните услуги за 2017 г. и одобрява цени без ДДС на водоснабдителните и канализационните услуги за 2018 - 2021 г. Така одобрените цени на ВиК услуги се изменят съгласно разпоредбите на чл. 6 и чл. 4 от НРЦВКУ, единствено и само въз основа на посочената формула в чл. 6.

ВиК операторите планират инвестиции в собствени и в публични ВиК активи, които имат различни източници на финансиране. По отношение на инвестициите в собствени активи, същите се финансират от разходи за амортизации на собствени дълготрайни активи. В случай, че същите не покриват прогнозните инвестиции, ВиК операторът посочва как ще бъде осигурен съответният недостиг.

По отношение на инвестициите в публични активи, съгласно чл. 10, ал. 5 от НРЦВКУ, за целите на ценообразуването Комисията може да позволи поетапно включване на амортизационни отчисления върху активи - публична държавна и/или общинска собственост, включително изградени със средства на ВиК оператора, като съгласно чл. 10, ал. 6 от НРЦВКУ, амортизационните отчисления върху активи - публична държавна и/или общинска собственост, се използват от ВиК оператора за капиталови разходи и обслужване на главници на инвестиционни заеми за капиталова поддръжка на съществуващи и изграждане на нови публични ВиК активи. В тази връзка, съгласно т. 25 от Указания НРЦВКУ, в годишните разходи се включват амортизационни отчисления върху активи - публична държавна и/или общинска собственост, които следва да съответстват на предложените капиталови разходи и разходи за обслужване на главници на инвестиционни заеми за капиталова поддръжка на съществуващи и за изграждане на нови публични ВиК активи.

Разходи за амортизации на публични дълготрайни активи, изградени със средства на ВиК операторите. Тези разходи се включват в пълен размер и се използват за капиталова поддръжка на съществуващи и изграждане на нови публични ВиК активи.

Разходи за амортизации на публични дълготрайни активи, предоставени на ВиК

оператора за експлоатация и поддръжка. Тези разходи се включват частично в признатите годишни разходи до размера на предложените капиталови разходи от собствени средства и разходите за обслужване на главници на инвестиционни заеми за капиталова поддръжка на съществуващи и изграждане на нови публични Ви К активи. Във връзка с гореизложеното, коефициент  $Q_{i2021}$  се изчислява, както следва:

Коефициент  $Y$ :

$Y$  - коефициент, отразяващ изпълнението на индивидуалните годишни целеви нива на единните показатели за ефективност, определени по реда на чл. 4, ал. 2, т. 1 от НРЦВКУ, който се прилага по реда на чл. 4, ал. 4 от НРЦВКУ - а именно след третата година на регулаторния период (2017-2019 г.), като в този случай намалението или увеличението на необходимите приходи действа за съответния пети ценови период (2021 г.).

Съгласно т. 49.1 от Указания за прилагане на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги за регулаторния период 2017-2021 г., приети с решение по Протокол № 76 от 19.04.2016 г., т. 2 (Указания НРКВКУ), за регулаторен период 2017-2021 г. се приемат следните единни показатели за ефективност:

а. ПК2а (качество на питейната вода по показателите, които се мониторира, съгласно изискванията на наредбата по чл. 135, ал. 1, т. 3 от Закона за водите в големи зони на водоснабдяване); б. ПКб (налягане във водоснабдителната система);

в. ПК11 г. (рехабилитация на водопроводната мрежа);

г. ПК12 г. (събираемост);

д. ПК12е (ефективност на изграждане на водомерното стопанство). Съгласно т. 49.2 от Указания НРКВКУ, финансовите корекции при изпълнение или неизпълнение на единните показатели за ефективност се изчисляват като процент на увеличение или намаление на всяка отделна единична цена по чл. 2, ал. 1, т. 1-3 и, ал. 3 от НРЦВКУ.

Процентът на увеличението/намалението в резултат на корекциите за всеки един показател е определен в размер на 0,3%, съгласно т. 50 от Указания НРКВКУ, като при добро изпълнение на ПК се прилага увеличение (т. 51); при средно изпълнение на ПК не се предвиждат финансови корекции (т. 52), при лошо изпълнение на ПК се прилага намаление (т. 53), а при пълно неизпълнение на ПК процентът намаление е равен на два пъти процента, определен за съответния показател (т. 54).

Съгласно чл. 33 от Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ, обн. ДВ бр. 6 от 2016 г.), Комисията определя с указанията по чл. 1, ал. 2 от НРКВКУ изискванията към качеството на информацията, предоставяна от В и К оператора по реда на чл. 32 от същата наредба.

Съгласно чл. 34, ал. 1 от НРКВКУ, Комисията оценява качеството на информацията за всяка променлива на показателите за качество и свързаната с нея допълнителна

информация по отношение на специфичните обстоятелства за осъществяване на дейността, като използва система за оценка с 4 нива (добро, средно, лошо и липса на информация), като съгласно, ал. 2, нивата за оценка по, ал. 1 са едни и същи за всички Ви К оператори.

В глава седма от Указания НРКВКУ са посочени изисквания към качеството на информацията, която Ви К операторите предоставят на Комисията.

Съгласно чл. 37, ал. 1 от НРКВКУ, за всеки показател за качество на В и К услугите се използва система за оценка на изпълнението с 4 нива (добро, средно, лошо и пълно неизпълнение). Съгласно чл. 37, ал. 2, ако качеството на информацията (необходима за изчисление изпълнението на определен показател за качество на В и К услугите), предоставена от В и К оператора по реда на тази наредба, е оценена от Комисията с най-ниското ниво по чл. 34, се смята, че по отношение на този показател е налице пълно неизпълнение.

При изчисляването на коефициент У се прилагат четирите нива на оценката на изпълнение съгласно т. 47 от Указания НРКВКУ. С оглед факта, че коефициент У се прилага за постигнатите резултати през тригодишния период 2017-2019 г., при определянето на одобрена и реална стъпка се съпоставят отчетените нива за 2015 г. (базова година) към прогнозните (разчет) и отчетените (отчет) нива за 2019 г.

Съгласно т. 47 от Указания НРКВКУ, четирите нива на оценката на изпълнение са еднакви за всички Ви К оператори и се определят в следните граници:

- а. Добро - изпълнение, при което постигнатото изпълнение (ПИп) е по-голямо или равно на 90%;
- б. Средно - изпълнение, при което постигнатото изпълнение (ПИп) е по-малко от 90% и е по-голямо или равно на 60%;
- в. Лошо - изпълнение, при което постигнатото изпълнение (ПИп) е по-малко от 60% и е по-голямо или равно на 20%;
- д. Пълно неизпълнение - изпълнение, при което постигнатото изпълнение (ПИп) е по-малко от 20%.

По отношение на запитването на [фирма], [населено място], за формиране на оценка може да се посочи, че съгласно т. 65 от Указания НРКВКУ, след изтичане на срока посочен в т. 64 информация, която следва да се предостави от регистри на ВиК оператора, но вместо това е предоставена от други бази данни, се оценява с най-ниското качество съгласно т. 66 (липсва информация). В тази връзка за ПКб, ПК11г и ПК12е е поставена най-ниска оценка на качеството на информация. При извършената през 2020 г. проверка Регистър на активи или ГИС, от които следва да се отчитат ПКб, ПК11г, ПК12е са оценени като недоказани, доколкото ВиК операторът не е представил информация за внедрените системи (включително заповед за внедряване, вътрешни правила и процедури), не са представени доказателства (екранни снимки), от които да е видно, че в ГИС се поддържат изискуемите общи и



специфични характеристики, както и не са представени екранни снимки от внедрените системи, с които да се докажат отчетените стойности на съответните променливи. Регистър водомери на СВО, от който следва да се отчита ПК12е, е оценен като недоказан, доколкото не са представени екранни снимки от същия, с които да се докаже внедряването на изискуемите специфични характеристики, както и отчетените стойности на съответните променливи. Дружеството е имало възможност да представи информация и доказателства както в процеса на провеждане на проверката на изпълнение на одобрения бизнес план за 2019 г., така и да представи такива след връчения на 21.08.2020 г. двустранен констативен протокол, по който е представено становище с № В-17-89-9 от 02.09.2020 г. На основание чл. 37, ал. 2 от НРКВКУ, ако качеството на информацията (необходима за изчисление изпълнението на определен показател за качество на ВиК услугите), предоставена от ВиК оператора по реда на тази наредба, е оценена от Комисията с най-ниското ниво по чл. 34, се смята, че по отношение на този показател е налице пълно неизпълнение, поради което съгласно т. 54 от Указания НРКВКУ е определен процент намаление равен на два пъти процента, определен за съответния показател, или 0,6%. За ПК2а и ПК12г е оценено добро изпълнение, поради което съгласно т. 51 от Указания НРКВКУ процентът увеличение е равен на процента, определен за съответния показател, или - 0,3%.

Изказаните становища, че при изменението на одобрените цени на ВиК услуги КЕВР е следвало да отчете значително повишаване на цените на електрическата енергия, както и извънредното положение и последвалата го извънредна епидемиологична обстановка, които са довели до значителен спад в количеството на доставяната вода и съответно в реализираните приходи; че неизпълнението на инвестиции е в резултат на нереализирани необходими приходи, пренасочване на финансови ресурси за изплащане на работни заплати, осигуровки и завишени разходи за електроенергия; както и че КЕВР не е изпълнила задължение по чл. 19 от ЗРВКУ да открие процедура за служебно преразглеждане на цените във връзка с увеличение на минималната работна заплата и увеличение на цените на електроенергия, както и във връзка с обявеното през 2020 г. извънредно положение не могат да бъдат приети, т.к. излизат извън обхвата на процедурата за изменение на одобрените цени на ВиК услуги по реда на чл. 29 от НРЦВКУ, в съответствие с изискванията на чл. 6 и чл. 4 от НРЦВКУ.

Съгласно чл. 11, ал. 4 от ЗРВКУ, одобрените бизнес планове стават задължителни за изпълнение от съответния ВиК оператор, а съгласно чл. 11, ал. 5 от ЗРВКУ, ВиК операторите са задължени да изпълняват показателите за качество, определени съобразно изискванията на ал. 1, т. 1.

Пренасочване на включените в одобрените цени на ВиК услуги разходи за амортизации на публични ВиК системи и съоръжения за други цели, освен финансиране на капиталови разходи и обслужване на главници на инвестиционни заеми за капиталова поддръжка на съществуващи и изграждане на нови публични ВиК активи, е в противоречие с разпоредбите на чл. 10, ал. 6 от НРЦВКУ, и пряко влияе върху непостигане на показателите за качество.

Съгласно чл. 9 от НРЦВКУ, признатите годишни разходи за дейността на ВиК

оператора се посочват в реално изражение, като съгласно § 1, т. 9 от Допълнителните разпоредби на НРЦВКУ, „Реално изражение“ е стойността на разходи, активи, инвестиции, цени и други, в която не се включва или се премахва ефектът на инфлацията. Именно в тази връзка одобрените цени на ВиК услуги се изменят в следствие по реда на чл. 6 от НРЦВКУ, чрез добавяне на инфлация, намалена с коефициент X.

Съгласно чл. 19 от ЗРВКУ, процедура за преразглеждане на цените се открива от Комисията служебно или по искане на ВиК оператори, когато възникне непредвидено или непредотвратимо събитие от извънреден характер, което съществено променя приходите и икономически обосноваването на разходи на ВиК операторите, като съгласно § 1, ал. 1, т. 5 от Допълнителните разпоредби на ЗРВКУ, „Непредвидено или непредотвратимо събитие от извънреден характер“ е събитие, възникнало след утвърждаването на бизнес плана, което ВиК операторът, въпреки проявената грижа според особеностите на случая, не е могъл да избегне и чиито последици не е могъл да предотврати.

Процедурата за преразглеждане на одобрените цени на ВиК услуги се провежда по реда на чл. 31 - 33 от НРЦВКУ и е различна от процедурата за изменение на одобрените цени на ВиК услуги по реда на чл. 29 от НРЦВКУ, в рамките на която е постановено Решение № Ц-46 от 30.12.2020 г. Съгласно чл. 32, ал. 1 от НРЦВКУ, преразглеждане на цените на ВиК услуги по реда на този раздел може да се допусне, ако едновременно са налице следните условия: събитието или събитията по чл. 31, ал. 1, т. 1 водят до изменение на приходите или икономически обосноваването на разходи на ВиК оператора с повече от 2 на сто; ВиК операторът е положил дължимата грижа според особеностите на случая да избегне събитието по т. 1 и да предотврати неговите последици; доказателства за изпълнение на това условие се прилагат към заявлението на ВиК оператора по чл. 31, ал. 2; при необходимост Комисията може да поиска допълнителни доказателства.

[фирма], [населено място] не е представило необходимите данни и доказателства за наличие на непредвидено или непредотвратимо събитие от извънреден характер по смисъла на § 1, ал. 1, т. 5 от Допълнителните разпоредби на ЗРВКУ, не е доказало и обосновавало наличието на ефект от същото по смисъла на чл. 32, ал. 1, т. 1 от НРЦВКУ, нито е доказало положена дължима грижа по смисъла на чл. 32, ал. 1, т. 2 от НРЦВКУ. Същевременно, съгласно чл. 32, ал. 1 от НРЦВКУ, ВиК операторите предоставят ежегодно на Комисията в срок до 15 април отчетен доклад за изпълнението на бизнес плана за предходната година. В тази връзка [фирма], [населено място] следва да представи в КЕВР отчетен доклад за 2020 г. в срок до 15.04.2021 г., и едва тогава Комисията ще разполага с информация за ефекта от възникналата през 2020 г. извънредна епидемична обстановка върху дейността на дружеството. Такава информация не е била налична в Комисията при постановяване на Решение № Ц-46 от 30.12.2020 г.

Не следва да бъдат приети аргументите на дружеството, че бизнес планът за регулаторен период 2017-2021 г. е одобрен значително по-късно от Комисията. Както изрично е посочено в становищата на Комисията по постъпилите в хода на

административната процедура становища на дружествата в Решение № Ц-46 от 30.12.2020 г., бизнес планът на [фирма], [населено място] е съгласуван от А.-Я. по реда на ЗВ с решение по Протокол № 3 от 26.10.2017 г. Дружеството е представило окончателен проект на бизнес план на 14.09.2017 г., веднага след което КЕВР е започнала и процедурата за неговото одобрение по реда на ЗРВКУ.

КЕВР одобрява бизнес плана с Решение № БП-Ц-21 от 30.11.2017 г. По протест на прокурор в отдел „Надзор за законност“ при Върховна административна прокуратура (ВАП) с влязло в сила Решение № 1436 от 04.02.2019 г. по адм. д. № 6199/2018 г. тричленен състав на Четвърто отделение на Върховния административен съд (ВАС) е отменил Решение № 1961 от 26.03.2018 г. постановено по адм. д. № 14220/2017 г. на Административен съд София - град и вместо него е постановил решение, с което е отменил Решение № БП-Ц-21 от 30.11.2017 г. на КЕВР и е върнал преписката на Комисията за ново произнасяне при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона. Видно от мотивите на решението на касационната инстанция, тричленият състав на ВАС е приел за неправилен извода на АССГ, че след представяне на първоначален проект на бизнес план ведно със становище по съгласуване от асоциациите на ВиК операторите, с което се поставя началото на административното производство по одобряване на бизнес плана пред КЕВР, последвалите негови изменения, настъпили в изпълнение на указания от КЕВР, в рамките на административното производство, не налагат ново съгласуване с каквито и да било правни субекти, включително и асоциациите на ВиК операторите. В подкрепа на изложеното ВАС е посочил, че според разпоредбата на чл. 27, ал. 3 от Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ), бизнес плановете на ВиК оператори, които са сключили договор с асоциациите по ВиК, се представят в Комисията и със съгласувателно становище по чл. 198в, ал. 4, т. 5 от Закона за водите (ЗВ). Според разпоредбата на чл. 27, ал. 5 от НРКВКУ, при неспазване на сроковете по ал. 4 (каквто е настоящия случай) се счита, че бизнес планът е приет без възражения. ВАС е изяснил, че изменение на бизнес плана в рамките на административното производство по приемането му изисква задължително съгласуване от А. на ВиК. Още повече, че разпоредбата на чл. 29 от НРКВКУ въвежда задължение за ВиК оператора при изменение на бизнес плана да го съгласува отново с асоциацията на ВиК. Според цитираната разпоредба, бизнес плановете на ВиК операторите се изменят по реда за приемането им. Предвид изложеното ВАС достига до извод, че след като преди да бъдат приети бизнес плановете трябва да се съгласуват с А., то и при тяхно последващо изменение, независимо колко съществено е то, също е задължително за ВиК операторите да проведат съгласувателна процедура с А. по ВиК. Ето защо ВАС приема за неправилен извода на АССГ, че не е необходимо последващо съгласуване на бизнес плана след внасянето му в КЕВР. Касационната инстанция намира, че видно от горепосочените разпоредби, съгласуването от Асоциациите по ВиК на бизнес плановете на ВиК операторите, които са сключили договори с тях, е задължителна предпоставка, за да се допусне разглеждането на бизнес плана в производството пред КЕВР. Както бе посочено по горе, според разпоредбата на чл. 29 НРКВКУ, бизнес плановете на ВиК операторите се изменят по реда за приемането им, което води след себе си извод, че всички последващи изменения на бизнес плана следва да бъдат съгласувани отново с асоциациите по ВиК, независимо, че бизнес планът се изменя след дадени указания от

КЕВР. В този контекст, ВАС приема за неправилен извода на АССГ, че в представения в КЕВР с вх. № В-17-19-3 от 03.02.2017 г. проект на бизнес план и справките в електронния модел на бизнес плана с дата 30.01.2017 г., предложената инвестиционна програма е в размер на 5 126 хил. лв., докато в одобрения от КЕВР бизнес план с вх. № В-17-19-9 от 14.09.2017 г. (5 146 хил. лв.), като спрямо съгласуваната от А. версия от 03.02.2017 г. (5 126 хил. лв.) изменението е с 20 хил. лв. и то в завишение на инвестиционните средства, което е 0,4% разлика, или по-малко от половин процент, поради което в този случай посочената разлика не би могла да бъде приета за съществено изменение. Според касационната инстанция, дали е съществено или не изменен бизнес плана е без значение в настоящия случай, тъй като разпоредбата на чл. 29 от НРКВКУ е императивна. С оглед на гореизложеното, ВАС достига до извод, че одобреният с решение № БП-Ц- 3 21 от 30.11.2017 г. на КЕВР бизнес план не е бил изрично съгласуван в нарушение на чл. 27 от НРЦВКУ, във връзка с чл. 198в, ал. 4, т. 5 от ЗВ и в нарушение на чл. 29 от НРКВКУ, като това води до незаконосъобразност на административния акт.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че с оглед по-късното одобряване на бизнес плановете, третата година от регулаторния период не се явява 2019 г. С изменението на § 14 от Преходни и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за водите (ЗИД на ЗВ), обнародвано в ДВ, бр. 58 от 31.07.2015 г., новият петгодишен регулаторен период започва от 1 януари 2017 г., и е за 5-годишен период съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗРВКУ. С Постановление № 8 от 18.01.2016 г. на Министерския съвет (обн. ДВ, бр. 6 от 22.01.2016 г., в сила от 22.01.2016 г.) са приети НРКВКУ и НРЦВКУ, които се прилагат за регулаторния период по чл. 10, ал. 1 от ЗРВКУ, започващ от 1 януари 2017 г., както и за следващи регулаторни периоди. Във връзка с посочените нормативни изисквания, КЕВР одобрява бизнес планове за регулаторен период 2017-2021 г., и третата година от регулаторния период е 2019 г., независимо от датата на одобряване на съответния бизнес план.

Не на последно място, съдът намира, че оспореният акт е издаден и в съответствие с целта на закона - ЗРЦВКУ и НРЦВКУ, ЗЕ, като КЕВР е изпълнила задължението си служебно да проведе производство по чл. 29 от НРЦВКУ, което е протекло изцяло в съответствие с цитираните в настоящото решение разпоредби.

Предвид всичко гореизложено, при постановяване на решението не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да го опорочават. Решението е постановено от специализирания регулаторен държавен орган, в рамките на законовата компетентност на КЕВР, при спазване на всички приложими материалноправни разпоредби, при правилно установяване на относимите факти и обстоятелства, както и при пълно съобразяване с целта на закона. Ето защо, жалбата като неоснователна и недоказана, следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които съдът определя на основание чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 200 лева за

юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София - град, III отделение, 46-и състав

### **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], [населено място], с ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ул. „Д-р П. Б.“ № 20, представлявано от управителя С. Й. Р. срещу Решение № Ц-46 от 30.12.2020 г. КЕВР, в частта му по т. 15, с която са утвърдени, считано от 01.01.2021 г., цени без ДДС на водоснабдителните и канализационните услуги, предоставяни от [фирма], [населено място], при прилагане на метода на ценово регулиране „граница на цени“.

ОСЪЖДА [фирма], [населено място], с ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ул. „Д-р П. Б.“ № 20, представлявано от управителя С. Й. Р. да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сумата в размер на 200 /двеста/ лева, за разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: