

Протокол

№

гр. София, 26.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1562** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ОГЛ ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ ГМБХ,
ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Н. Г., редовно уведомен, представлява се от адв. Г. Г., с пълномощно по делото на лист 9.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА П.,
редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Н. К., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Л. Ц. Й..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 08.03.2024 г. заключение по извършената съдебно-икономическа експертиза, с приложена справка-декларация.

АДВ. Г.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в

днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-икономическа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. Ц. Й., 71 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок , което поддържам.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице

ГЛ.ЮРИСКОНСУЛТ К.: Как установихте, че платената цена за процесната стока е договорената и установихте ли други документи освен приложените по делото – поръчка, оферта, договор между турското дружество и „ОГЛ Фууд Трейд Лебенсмителфер“?

АДВ. Г.: Възраждам, това е правен въпрос. В чл. 70 от Митническият кодекс казва, че договорната стойност това е реално платената.

СЪДЪТ: Преформулирайте въпроса.

ГЛ.ЮРИСКОНСУЛТ К.: Това ми е въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Наличието на търговска фактура съгласно правилата в международната търговия означава договорена и платена цена по търговския договор. Тя е декларирана в митническата декларация.

ГЛ.ЮРИСКОНСУЛТ К.: Установихте ли други документи, освен приложените по делото – поръчка, оферта, договор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, поръчка не видях в кориците на делото. Договор също не видях.

АДВ. Г.: Има ли във фактурата ясно описание на стоки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Подробно съм описал в заключението какво съдържа фактурата относно процесната стока.

АДВ. Г.: Има ли страни, цени, условия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, има и съм ги посочил в заключението.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ГЛ.ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по

извършената съдебно-икономическа експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 300,00 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 300,00 лева, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 300,00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. Г.: Представям и моля да приемете с превод на български език документи, които са били на разположение на вещото лице при изготвяне на експертизата, а именно фактура и извлечение от счетоводен регистър.

ГЛ.ЮРИСКОНСУЛТ К.: Не възразявам да бъдат приети.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя.

АДВ. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ.ЮРИСКОНСУЛТ К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Г.: Моля да отмените атакувания акт по съображенията изложени в жалбата. Моля за присъждане на разноски съгласно приложен списък. Моля да ми дадете допълнителен срок за представяне на писмени бележки. Издаденият акт противоречи на тълкуването на СЕС дадено по дело № С-770 от 2021 г. и в частност СЕС приема, че този единствен довод, с който митницата е отказала връщането на депозита, а именно липсата на печалба при последваща реализация, сам по себе си не е достатъчен за да обоснове съмнението на митницата. За абсолютно аналогично разглеждано дело от СЕС, съдът е въвел допълнителен критерии, при наличието на който СЕС приема, че митницата е в правото си да оспори и евентуално да отхвърли договорната стойност. Този критерии е покупна цена, съществено надвишаваща с повече от 50% стандартната стойност определена от Европейската комисия. При

такава ситуация, покупка на прекалено висока цена и продажба на загуба, т.е. при наличието на тези две условия според СЕС е възможно да се оспори и ако не бъде доказана договорната стойност да я отхвърли. В случая това второ условие липсва, както вещото лице е изчислило, покупната цена не надвишава съществено определената от комисията.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на Директора на ТД Митница П., като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Само да вмъкна, че ако адвокат на дружеството допуска грешка при интерпретация на текста от регламента и съдебната практика на СЕС, а в Решение по дело С-770 от 2021 г.у т. 90 вр. с Решение по дело С-291 от 2015 г., т. 38 и т. 39, СЕС казва, че митницата може да се усъмни в митническата стойност, ако тя е по-висока с повече от 50%, но това е само ако се усъмни. В Регламент № 891, чл. 75, § 2, ал. 1 от 2015 г., казва, че митницата е задължена да провери митническата стойност, когато тя е по-висока с повече от 8%.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: