

РЕШЕНИЕ

№ 1690

гр. София, 14.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2700** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 226, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с § 2, във вр. с чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е във връзка с решение № 2759 от 15.03.2023 г. по административно дело № 7801/2021 г. по описа на Върховния административен съд, VIII о., с което е върната за ново разглеждане жалбата на „С. Г. С.“ Е., ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], район Т., [улица], ет. 4, ап. 8, срещу Ревизионен акт № Р-22220219002946-091-001/19.03.2020 г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) С. , потвърден с Решение № 1453/21.09.2020 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. при Централно управление (ЦУ) на НАП, в частта, с която на дружеството са установени допълнителни задължения в общ размер на 39 648,16 лв., от които: вноски за ЗО – осигурители в размер на 6 458,86 лв. главница и 934,26 лв. лихви; данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения в размер на 7 999,23 лв. главница и 1 157,71 лв. лихви; вноски за ДОО – осигурители в размер на 18 208,91 лв. главница и 2 648,88 лв. и вноски за УПФ – осигурители размер на 1 969,08 лв. главница и 271,23 лв. лихви, всички за периода 01.01.2018 г. – 31.03.2019 г.

В жалбата се излагат подробни доводи за незаконосъобразност на оспорената част от РА. Жалбоподателят счита, че при ревизията са нарушени регламентираните принципи в ДОПК на „обективност“ и „служебно начало“. Счита, че изводите в РД са

неправилни и не се основават на годни доказателства, а на предположения. Излага аргументи, че не е доказано въз основа на обективни данни, установени след анализ на събраните доказателства, че са изпълнени сочените в РД основания за прилагане на особения ред по чл. 122 от ДОПК при определяне на данъчните основи за задълженията за ДДФЛ, УПФ, ДОО и ЗО. Декларира, че при ревизията дружеството е представило пълна счетоводна документация, като счетоводството му дава възможност за определяне на данъчните и осигурителните задължения, счетоводните операции са осъществявани при спазване на принципа на „документална обосновааност“, не са унищожавани документи за ревизираните периоди. Твърди, че в случая е приложен особения ред по чл. 122 от ДОПК при наличие на „единствено спекулативните умозаклучения на ревизиращия екип“. Счита, че не е доказано изпълнението на което и да е условие по чл. 122, ал. 1 от ДОПК и не е следвало да се прилага особеният ред по чл. 122 от кодекса, както и че при ревизията не е направен пълен анализ на относимите обстоятелства по чл. 122, ал. 2 от ДОПК. Излага твърдения, че ревизиращият екип неправилно е приел, че вписаните лица в графиците, представени от негови клиенти, са полагали труд за „С. Г. С.“ – ООД на трудови договори при пълно работно време, както и че не са налице доказателства за въведено от дружеството сумирано изчисляване на работното време. Счита, че доказателствата по преписката удостоверяват, че служителите на „Селект Груп Секюрити“ ООД са полагали труд в договореното работно време с трудовите договори. Заявява, че данните от представените графици от клиентите на дружеството не се подкрепят от доказателствата по преписката. Твърди, че представените от него доказателства не са кредитирани като годни такива, без да е посочена причина за това. Изтъква, че при ревизията не е доказано, че максималната продължителност на работната смяна е 244 часа, както и че не са налице доказателства за положен извънреден труд от работниците/служителите. Освен това не е доказана по-голяма продължителност на работната седмица за част от наетите лица от 20 часа на седмица, предвид което за изплатени възнаграждения на същите не възниква задължение за осигуровки и ДДФЛ. Счита, че определянето на работното време не е в правомощията на органите на НАП, като при констатирани нарушения те следва надлежно да уведомят Инспекцията по труда предвид разпоредбите на чл. 399 от Кодекса на труда /КТ/, което не е направено. Посочва, че не са констатирани нарушения на трудовото законодателство от дружеството за процесните периоди от служителите на Инспекцията по труда и издадени от нея постановления за въвеждане на пълно работно време, както и, че коментирането на трудовото законодателство е в правомощията на Инспекцията по труда, а не на НАП. Сочи, че осигурителното правоотношение възниква като вторично от трудово такова. Заявява, че тъй като при ревизията не е доказано, че служителите са полагали труд в работно време, извън договореното, то допълнителните задължения с РА за ДДФЛ и задължителни осигурителни вноски са неправилно определени.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез пълномощника си поддържа жалбата на изложените в нея основания и моли съда да я уважи. Счита, че тезата за незаконосъобразност на акта се подкрепя освен от представените по делото доказателства, но и от приетото в настоящото съдебно производство заключение на ССЧЕ, с което се доказва, че дружеството е осигурявало работниците и служителите според вписаната в трудовите договори продължителност на работното време. Твърди, че са налице разминавания по отношение на лицата, за които ревизиращият

екип е изчислил допълнително отработени часове. Дава за пример служителят Н. М., който според ревизионния доклад е отработил 499 часа за месец септември 2018 г., което разделено на 20 работни работи означава, че той е работил по 24.95 часа в денонощие, което било физически невъзможно. Повтаря поддържаното пред АССГ и ВАС становище за приложимост на Тълкувателно решение № 6 от 27.10.2022 г. на ВАС по т. д. № 6/2021 г., ОСС, I и II колегия, според което органите по приходите нямат правомощия инцидентно в хода на ревизия да обявяват и да установяват задължения за осигурителни вноски, да установяват осигурителни задължения на работодателите, какъвто е и настоящият спор. Жалбоподателят акцентира, че това е изцяло от компетентността на Инспекцията на труда. Претендира присъждане на разноски.

Ответната страна - директорът на Дирекция "ОДОП" С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Намира, че в хода на извършената ревизия е доказано наличие на обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 5 от ДОПК. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 3 822,00 лева, изчислено при съобразяване с материалния интерес.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не е заявила становище по основателността на жалбата.

Административен съд – София-град, III отделение, 75 състав, след преценка на представените по делото доказателства, както и след цялостна проверка на оспорения административен акт, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Началото на ревизионното производство е поставено със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22220219002946-020-001/08.05.2019 г. /л. 36/, издадена от Р. Р. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С.. Със ЗВР на основание чл. 112 и чл. 113 ДОПК е възложена ревизия на „Селект Груп Секюрити“ ООД за определяне на задълженията на дружеството по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) за данъчните периоди от м. 12.2017 г. до м. 03.2019 г.; определен е състава на ревизиращия екип: Е. М. И.- Г. – главен инспектор по приходите (ръководител на ревизията) и М. А. К. – главен инспектор по приходите. ЗВР е връчена на ревизираното лице по електронен път на 21.05.2019 г. /л. 39/.

Със Заповед за изменение на ЗВР № Р-22220219002946-020-002/11.06.2019 г. (л. 40) на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 и чл. 113, ал. 3 ДОПК е разширен обхватът на ревизията, като е включено и определяне на задълженията на дружеството за данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения, за ДОО - за осигурители, за вноски за здравно осигуряване (ЗО) – за осигурители и за УПФ – за осигурители, всички за периодите от 01.01.2018г. до 31.03.2019г.

На основание чл. 114, ал. 2 ДОПК срокът на ревизията е продължен със ЗИЗВР № Р-22220219002946-020-003/21.08.2019г. /л. 44/, като е определен краен такъв до 21.10.2019г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) № Р-22220219002946-092-001/30.12.2019г., връчен по електронен път на 21.01.2020 г. /л. 112/, срещу констатациите на който в срока по чл. 117, ал. 5 ДОПК не е подадено писмено възражение.

Ревизията е приключила с оспорения РА, издаден от Р. Р. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Е. М. И.-Г. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 02.04.2020 г. /л.

129/.

Установено е, че през ревизирия период „Селект Груп Секюрити“ ООД е извършвало дейност, свързана с охрана на имуществото на физически, юридически лица и мероприятия съгласно издадени му от Главна дирекция „Национална полиция“ лицензи № 3130 и № 3131 от 14.06.2017г.

За ревизирия период в дружеството са назначени 22 човека:

- П. С. А. - дата на сключване 07.01.2019 г., дата на прекратяване 17.10.2019 г., код по К. 8010, код НКПД 54141007 и основна месечна заплата - 560 лв.;
- И. А. С. - дата на сключване 07.01.2019 г., дата на прекратяване 17.10.2019 г., код по К. 8010, код НКПД 54141007 и основна месечна заплата 560 лв.;
- В. Т. Т. дата на сключване 01.09.2019 г., дата на прекратяване 01.10.2018 г., код по К. 8010, код НКПД 54141007 и основна месечна заплата 230 лв.;
- Д. Н. М. - дата на сключване 05.05.2017 г., дата на прекратяване 18.06.2019 г., код по К. 8010, код НКПД 54141007 и основна месечна заплата 230 лв.;
- П. Г. П. - дата на сключване 07.01.2019 г., дата на прекратяване 17.10.2019 г., код по К. 8010, код НКПД 54141007 и основна месечна заплата 560 лв.;
- А. А. Й. - дата на сключване 07.01.2019 г., код по К. 8010, код НКПД 54141007 и основна месечна заплата 560 лв.;
- С. Н. Д. - дата на сключване 03.07.2019 г., код по К. 8010, код НКПД 54141007 и основна месечна заплата 460 лв.;
- И. П. Т. - дата на сключване 07.01.2019 г., код по К. 8010, код НКПД 54141007 и основна месечна заплата 560 лв.;
- П. К. А. - дата на сключване 11.09.2019 г., дата на прекратяване 13.06.2019 г., код по К. 8010, код НКПД 54141007 и основна месечна заплата 230 лв.;
- Г. А. Т. - дата на сключване 21.03.2018 г., дата на прекратяване 01.01.2019 г., код по К. 8010, код НКПД 54141007 и основна месечна заплата 255 лв.;
- А. Л. С. - дата на сключване 07.01.2019 г., код по К. 8010, код НКПД 54141007 и основна месечна заплата 560 лв.;
- П. И. П. - дата на сключване 03.07.2017 г., дата на прекратяване 15.06.2018 г., код по К. 8010, код НКПД 54141007 и основна месечна заплата 460 лв.;
- П. Г. Ж. - дата на сключване 03.08.2017 г., дата на прекратяване 18.06.2019 г., код по К. 8010, код НКПД 54141007 и основна месечна заплата 230 лв.;
- Н. К. М. - дата на сключване 07.01.2019 г., код по К. 8010, код НКПД 54141007 и основна месечна заплата 560 лв.;
- С. П. С. - дата на сключване 07.01.2019 г., код по К. 8010, код НКПД 54141007 и основна месечна заплата 560 лв.;
- Е. Л. М. - дата на сключване 07.01.2019 г., дата на прекратяване 11.10.2019 г., код по К. 8010, код НКПД 54141007 и основна месечна заплата 560 лв.;
- Д. К. Г. - дата на сключване 30.04.2018 г., дата на прекратяване 11.07.2018 г., код по К. 8010, код НКПД 54141007 и основна месечна заплата 255 лв.;
- Т. Д. Щ. - дата на сключване 02.08.2018 г., дата на прекратяване 01.01.2019 г., код по К. 8010, код НКПД 54141007 и основна месечна заплата 255 лв.;
- В. З. Г. - дата на сключване 23.03.2018 г., дата на прекратяване 30.04.2018 г., код по К. 8010, код НКПД 54141007 и основна месечна заплата 255 лв.;
- Д. Н. Д. - дата на сключване 11.09.2017 г., дата на прекратяване 18.06.2019 г., код по К. 8010, код НКПД 54141007 и основна месечна заплата 280 лв.;
- В. Г. И. - дата на сключване 08.01.2019 г., дата на прекратяване 13.06.2019 г.,

код по К. 8010, код НКПД 54141007 и основна месечна заплата 280 лв.;

- В. С. А. - дата на сключване 16.07.2018 г., код по К. 8010, код НКПД 54141007 и основна месечна заплата 510 лв.

За изясняване на обстоятелствата от значение за облагането са извършени редица процесуални действия, подробно описани в констативната част на РД.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 ДОПК на ревизираното дружество са връчени три искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ) - изх.№ Р-22220219002946-040-001/10.06.2019 г. (л. 124 от Приложение № 1), изх.№ Р-22220219002946-040-002/04.07.2019 г. (л. 224 от Приложение № 2) и изх.№ Р-22220219002946-040-003/15.10.2019 г. (л. 232 от Приложение № 2).

В отговор са изпратени част от изисканите документи, описани на стр. 5 от РД. Констатирано е, че не са представени счетоводни регистри и счетоводни документи, вкл. протоколи за отработени часове с информация за лицата извършили физическата охрана по обекти и действително отработените часове, книга за ежедневен инструктаж за всеки охраняем обект, таблица за отчитане на явяване и неявяване на работа за всеки обект, ведомости за заплати за ревизирия период, копие на всички сключени трудови и граждански договори, оборотни ведомости за м.01, м.2,м.3 на 2019 г. и м.12.2017 г., хронология на см.494, 501 и 625 за ревизирия период, оборотна ведомост.

Извършено е посещение в офиса на дружеството, находящ се в [населено място],[жк],[улица], [жилищен адрес] етаж партер, офис 3, документирано с Протокол сер. АА № 1629057/ 17.10.2019 г. (л. 286 от Приложение № 2). Констатирано е, че на посочения адрес се намира дружеството, отговорно за счетоводната отчетност на ревизирия субект – „Селект Акаунтинг Мениджмънт“ ООД – свързано лице със „Селект Груп Секюрити“ ООД. Изискани са графици за отработени часове от лицата, извършвали охранителна дейност през ревизирия периоди - по обекти и клиенти.

Изисканите документи не са представени.

Приобщени са доказателства от досието на задълженото лице, сред които Договор за съвместна дейност и сътрудничество от 01.08.2017г., сключен със „Селект секюрити" ООД – свързано лице с ревизираното дружество по смисъла на §1, т. 3, б. „в“ и б. „д“ от Допълнителните разпоредби (ДР) на ДОПК, както и анекси към него от 01.08.2017 г. и от 01.01.2018 г. (л. 261 – 265 от адм. дело № 11289/2020 г. на АССГ). Съгласно договор страните ще осъществяват съвместна дейност за охрана на обекти.

На основание чл. 45, ал. 2 от ДОПК са извършени насрещни проверки на следните задължени лица:

1. Д. К. Г.. За резултатите от проверката е съставен Протокол №П-16002418189790-141-001/30.10.2018 г. (л. 347 от Приложение № 2). Съгласно представените от лицето писмени обяснения за м. май 2018г. е получило нетно възнаграждение в размер на 500 лв., 375 лв. за м.06.2018г. и за м. 07.2018г. – 120лв. Отработените часове са както следва: м.05.2018г. – 245 часа, от които 85 часа извънреден труд; м.06.2018г. – 187 часа, от които 13 часа извънреден труд; м.07.2018г. – 48 часа. При проверка в базата данни на НАП е установено, че за този период м.05-м.07.2018г. „Селект Груп Секюрити" ООД, като осигурител е подало Декларация обр. № 1 по чл.5, ал. 4, т. 1 КСО с информация за Д. К. Г.: м.05.2018г. отработено време – 80 часа и осигурителен доход – 255 лв.; м.06.2018г. отработено време – 84 часа и осигурителен доход – 255 лв.; м.07.2018г. отработено време – 28 часа и

осигурителен доход – 81,14лв. В същото време съгласно от извършената на „Трейс София“ ЕАД насрещна проверка и представените от това дружество протоколи Д. К. Г. е отработил на техния обект: м.05.2018г. – 253 охранителни часа, м.06.2018г. – 24 часа, м.07.2018г. – 0 часа. Писмените обяснения на „Трейс София“ ЕАД и приложенията към тях протоколи са налични на л. 356-360 от Приложение № 2.

2. Т. Д. Щ.. За резултатите от проверката са съставени Протокол № 1239467/23.10.2018 г. и Протокол № 1239475/31.10.2018 г. (л. 387 – 392 от Приложение № 2). При проверката същият не е открит на постоянния му и настоящ адрес. От базата данни на НАП е установено, че за лицето е подадена Декларация обр. № 1 за м.08.2018г. отработено време – 88 часа и осигурителен доход – 243,91 лв. Според представените от „Пътно Строителна Компания Ес Би Ес“ АД протоколи Т. Д. Щ. е отработил през м.08.2018г. – 170 охранителни часа, а през м.09.2018г. – 186 часа. Документите са налични на л. 239 – 280 от Приложение № 2.

3. П. Г. Ж.. За резултатите от проверката е съставен Протокол № П-16002418189799-141-001/09.11.2018г. (л. 398 от Приложение № 2). Според писмените обяснения от лицето (л. 399) същото е получавало месечно възнаграждение в размер на 199,06лв., тъй като работи на 4 часов трудов договор. Възнаграждението е получавало в брой. Не е полагало извънреден труд. При проверка в базата данни на НАП е установено, че за периода м.01- м.08.2018г. „Селект Груп Секюрити“ ООД е подало Декларация обр. № 1 за П. Ж. със следната информация: м.01.2018г. отработено време – 88 часа и осигурителен доход – 255 лв.; м.02.2018г. отработено време – 80 часа и осигурителен доход – 255 лв.; м.03.2018г. отработено време – 84 часа и осигурителен доход – 255 лв.; м.04.2018г. отработено време – 76 часа и осигурителен доход – 255 лв.; м.05.2018г. отработено време – 80 часа и осигурителен доход – 255 лв.; м.06.2018г. отработено време – 84 часа и осигурителен доход – 255 лв.; м.07.2018г. отработено време – 88 часа и осигурителен доход – 255 лв.; м.08.2018г. отработено време – 92 часа и осигурителен доход – 255 лв. Според данните от представените от „Пътно Строителна Компания Ес Би Ес“ АД протоколи П. Г. Ж. е отработил м.01.2018г. – 284 охранителни часа; м.02.2018г. – 261 часа; м.03.2018г. – 246 часа; м.04.2018г. – 279 часа; м.05.2018г. – 279 часа; м.06.2018г. – 270 часа; м.07.2018г. – 261 часа; м.08.2018г. – 138 часа; м.09.2018г. – 240 часа. Документите са налични на л. 239 – л. 281 от Приложение № 2.

4. ДП „Транспортно строителство и възстановяване“. За извършената проверка е съставен Протокол № П-29002918213610-141-001/21.12.2018 г. Представен е Договор от 04.06.2018г. за възлагане на дейности по физическа охрана на обект „стара товарна жп гара“ в [населено място]. Представени са копия на фактура № 38/30.06.2018г. и на фактура №45/31.07.2018г. (л. 400). Не са представени протоколи за отработените охранителни часове.

5. „Нивел“ ООД. За извършената проверка е съставен Протокол № П-22222518213608-141-001/ 21.12.2018 г. Представени са Договор за възлагане на дейности по физическа охрана на обекти в [населено място], както и подписани от ревизираното лице протоколи за отработените от охранителите часове – л. 361 – л. 383 от Приложение № 2.

6. „Трейс София“ ЕАД. За извършената проверка е съставен Протокол № П-29002918213589-141-001/ 21.12.2018 г. Представен е Договор от 09.03.2018г. за възлагане на дейности по физическа охрана на обект „товарна жп гара“ в [населено място], както и двустранно подписани от страните протоколи за отработените от

охранителите часове. Писмените обяснения на задълженото лице и приложените към тях протоколи са налични на л. 356-360 от Приложение № 2.

7. **„Пътно Строителна Компания Ес Би Ес“ АД.** За извършената проверка е съставен Протокол № П-16002418228642-141-001/ 17.01.2019 г. При проверката е представен Договор от 20.06.2017г. за възлагане на дейности по физическа охрана на обекти в [населено място], както и двустранно подписани от страните протоколи за отработените охранителни часове. Документите са налични на л. 239 – л. 281 от Приложение № 2.

След анализ на събраните доказателства и установените въз основа на тях обстоятелства органите по приходите са констатирани наличие на три от посочените в чл. 122, ал. 1 ДОПК предпоставки за преминаване на облагане по аналог, а именно:

- по т. 4 – „липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане, както и когато документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци или определянето на задължителни осигурителни вноски, са унищожени не по установени ред“. Констатирано е, че не са представени счетоводни регистри и счетоводни документи, доказващи наличие на счетоводна отчетност съгласно изискванията на Закона за счетоводството от страна на ревизираното лице. На стр. 13-14 от РД е посочено, че това обстоятелство е потвърдено с връчените ИПДПОЗЛ изх.№ Р-22220219002946-040-001/10.06.2019 г., ИПДПОЗЛ № Р-22220219002946-040-002/04.07.2019 г. и ИПДПОЗЛ изх.№ Р-22220219002946-040-003/15.10.2019 г., както, и от извършените проверки на ревизираното лице, приобщени с Протокол № 1629060/16.10.2019 г.

- по т. 5 – „документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци, липсват или са повредени до степен негодни за ползване“. Констатирано е, че от страна на ревизираното дружество не са представени изисканите документи. В РД е посочено, че това е потвърдено с връчените ИПДПОЗЛ изх.№ Р-22220219002946-040-001/10.06.2019 г., ИПДПОЗЛ № Р-22220219002946-040-002/04.07.2019 г. и ИПДПОЗЛ изх.№ Р-22220219002946-040-003/15.10.2019 г., както и от извършените проверки на ревизираното лице, приобщени с Протокол № 1629060/16.10.2019 г.

- по т. 6 - „данните и сведенията, необходими за установяване на основата за облагане с данъци, не могат да бъдат получени“. Посочено е, че на декларираният адрес за кореспонденция, съвпадащ с адреса по чл. 8 от ДОПК, ревизираното лице не може да бъде открито. Това обстоятелство било потвърдено с протоколи от извършено е посещение в офиса на задълженото лице, документирано с Протокол обр. Кд 73 № 1234464/14.04.2019г. При извършеното посещение не било намерено задълженото лице.

В резултат на горното с Уведомление № Р-22220219002946-113-001/ 001/15.10.2019 г. (л. 236 от Приложение № 2) ревизираното лице е уведомено, че основата за облагане с данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения за период 01.01.2018 г. – 31.03.2019 г. и осигурителният доход за установяване на задълженията от ЗОВ за ДОО, вноски за здравно осигуряване – за осигурители, Универсален пенсионен фонд – за осигурители, всички за период 01.01.2018 г. – 31.03.2019 г., ще бъде определена по реда на чл. 122 – 124а ДОПК.

Уведомлението е връчено на 17.10.2019 г., както и ИПДПОЗЛ № Р-22220219002946-040-003/15.10.2019 г., в отговор на което не са представени

документи.

При анализ на всички приобщени към ревизията документи органите по приходите са констатирани, че назначените в „Селект Груп Секюрити“ ООД лица са извършвали физическа охрана в обекти на „Пътно Строителна Компания Ес Би Ес“ АД и „Трейс София“ ЕАД в [населено място]. Констатирано е също, че от ДП „Транспортно строителство и възстановяване“ не са представени графици и не може да бъде установено кои лица и колко часове са отработили. Обектът на ДП „Транспортно строителство и възстановяване“ също е в [населено място]. Лицата, извършвали физическата охрана в обекти на „Нивел“ ООД в [населено място] не са назначени по трудов договор в „Селект Груп Секюрити“ ООД. За ревизирия период дружеството е подало Уведомления по чл. 62 КТ за наети на трудов договор лица на длъжност „охранител“ (код по НКПД 54141007), „портиер“ (код по НКПД 96210009) и „оператор въвеждане на данни“ (код по НКПД 41321001) в икономическа дейност „частна охранителна дейност, без използване на технически системи за сигурност“ (код по К. 2008 – 8010). За периода от м. 01.2018 г. до м. 12.2018 г. са декларирани данни за 12 наети лица – 1 лице на пълен работен ден (8 часа) и 11 лица - на 4-часов работен ден, като към 01.01.2018 г. са наети 8 лица; през периода са сключени трудови договори с 5 лица; прекратени са договорите с 6 лица и към 31.12.2018 г. са наети 7 лица. За периода от м. 01.2019 г. до м. 03.2019 г. са декларирани данни за 16 лица - 10 лица на пълно работно време (8 часа) и 6 лица – на 4-часов работен ден, като към 01.01.2019 г. са наети 6 лица. През периода са сключени трудови договори с 10 лица и към 31.03.2019 г. в дружеството са полагали труд 16 лица. Не са декларирани данни за изплатени възнаграждения по извънтрудови правоотношения. В РД е отразено, че „Селект Груп Секюрити“ ООД не е подало Декларации обр. 1 и обр. 6 за наетите на трудови договори лица за периода от м. 09.2018г. до м. 12.2018г., а останалите декларации за са подадени със закъснение.

Извършен е анализ на представените от клиентите на дружеството протоколи за отработено време и декларирани „Селект Груп Секюрити“ ООД данни с Декларации обр. 1 и обр. 6. За наетите на трудов договор лица Н. К. М., В. Г. И., Д. Н. М., С. Н. Д., П. К. А., П. И. П. и П. Г. Ж., са отразени данните според протоколите за отработени часове за всеки месец. Конкретизирани са периодите, за които ревизираното дружество не е подавало Декларации обр. 1 за положения труд от наетите на трудови договори лица - В. Т. Т., Т. Д. Щ., Д. Н. Д., Г. А. Т. и В. З. Г.. Преценено е, че наетите лица на трудови договори са полагали труд в дружеството при нормална продължителност на работното време, предвид което са изпълнени условията по чл. 138, ал. 4 от КТ. Съгласно цитираната разпоредба трудов договор, сключен за част от законоустановеното работно време, се смята за сключен за работа при нормална продължителност на работното време в случаите, когато от контролните органи бъде установено, че работникът или служителят по този договор полага труд извън установеното за него работно време, без да са налице условия за полагане на извънреден труд в случаите, допустими от закона. Коментирани са разпоредбите на КТ, регламентиращи работното време на работника/служителя (чл. 136а, 139а, от чл. 143 до чл. 150, чл. 142 и чл. 262 от КТ). Формирано е заключение, че наетите от ревизираното дружество лица на трудови договори полагат труд трета категория, при сумирано изчисляване на работното време. В РД е отбелязано, че поради непредставяне на документи, справки и счетоводни регистри от „Селект Груп Секюрити“ ООД ревизирият екип е лишен от възможност да извърши проверка

дали има издадена заповед за въвеждане на сумирано работно време и какви са предвижданията на Правилника за вътрешния трудов ред в дружеството.

С РА осигурителният доход и данъчната основа за облагане на доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения за всяко наето лице за периодите, попадащи в обхвата на ревизията, са определени по реда на чл. 122 от ДОПК, като в РД подробно е анализирано всяко едно от обстоятелствата по чл. 122, ал. 2 от кодекса. Съобразявайки разпоредбите на чл. 9в и чл. 9г от Наредбата за работното време, почивките и отпуските ревизиращият екип е приел максимална продължителност на работна смяна при сумирано изчисляване на работното - до 12 часа, като продължителността на работната седмица не може да надвишава 56 часа, или максимално допустими отработени часове на месец - 224 часа. Направено е заключение, че лицата Д. Н. М., С. Н. Д., П. К. А., П. И. П., П. Г. Ж., Д. Н. Д., Н. К. М., В. Т. Т., Т. Д. Щ., Г. А. Т. и В. Г. И., за които е установено, че в края на съответния 6-месечен период на сумираното изчисляване на работното време са отработили повече часове от нормалната продължителност, за периода на превишението са полагали извънреден труд, който съгласно действащото законодателство следва да се заплати в увеличен размер – с 50 на сто спрямо труда, положен при нормална продължителност на работния ден.

В РД са идентифицирани относимите за облагането разпоредби от ЗДДФЛ, КСО. В табличен вид за всяко едно от задълженията - ДДФЛ, вноски за ДОО, вноски за УПФ и здравноосигурителни вноски са представени данни за всяко наето лице за съответния едномесечен период, включен в обхвата на ревизията, както следва: работни дни, отработени часове, допустимите работни часове, отработените часове над допустимите при сумирано изчисление на работното време, полагащите се суми за допустимо отработените часове при часова ставка в размер на 3,07 лв. за 2018 г. и 3,37 лв. за 2019г., полагащи се суми за извънреден труд, определен осигурителен доход по реда на чл. 122 от ДОПК (сбор от полагащите се суми за допустимо отработените часове и полагащи се суми за извънреден труд) и изчислените въз основа на последния суми за дължимите от лицето вноски за фондовете на ДОО (10,58% или 8,38%), УПФ (2,2%) и здравно осигуряване (3,2%), определената по реда на чл. 122 от ДОПК данъчна основа за облагане с ДДФЛ (разлика между осигурителния доход, приет за брутно възнаграждение на лицето и дължимите от същото задължителни осигурителни вноски), дължимия данък за ДДФЛ (10%) и дължимите от осигурителя „Селект Груп Секюрити“ ООД вноски за фондовете на ДОО (13,72% и 10,92% - за осигуряване за пенсия, общо заболяване, майчинство и безработица; и 0,7% за 2018 г. и 0,5% за 2019 г. – за фонд „ТЗПБ“), УПФ (2,8%) и ЗО (4,8%). При определяне на осигурителния доход и данъчната основа за доходите от трудови правоотношения за наетите лица, за които не са налице данни в представените протоколи от клиентите на жалбоподателя и за които последният не е подал Декларация обр. 1, е прието, че са полагали труд съобразно декларираните данни от РЛ с уведомлението по чл. 62 от КТ.

След обобщаване на горните данни са изготвени:

- справка за задълженията за ДДФЛ, в която за всеки едномесечен данъчен период от обхвата на ревизията е посочен дължим данък, деклариращият и внесен такъв, разлика за внасяне, дата на начисляване на данъка/дата на изплащане на възнаграждението, дата на вноска и лихва към 30.11.2019 г.;
- справка за задълженията за осигурителни вноски за ДОО, в която за всеки

едномесечен данъчен период от обхвата на ревизията е посочена дължимата осигурителна вноска, декларираната и внесена такава, разлика за внасяне, дата на начисляване на вноската/изплащане на възнаграждението, дата на вноската и лихва към 30.11.2019 г.;

- справка за задълженията за осигурителни вноски за УПФ, в която за всеки одномесечен данъчен период от обхвата на ревизията е посочена дължимата осигурителна вноска, декларирана и внесена от дружеството такава, разлика за внасяне, дата на начисляване на вноската/изплащане на възнаграждението, дата на вноската и лихва към 30.11.2019 г.;

- справка за задълженията за здравноосигурителни вноски, в която за всеки одномесечен данъчен период от обхвата на ревизията е посочена дължимата осигурителна вноска, декларираната и внесена такава, разлика за внасяне, дата на начисляване на вноската/изплащане на възнаграждението, дата на вноската и лихва към 30.11.2019 г.

В обобщение с РА са определени допълнителни задължения за данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения в общ размер на 7 999,23 лв., ведно с лихви за забава в размер на 1 157,71 лв., вноски за ДОО - за осигурител - 18 208,91 лв., ведно с лихви за забава в размер на 2 648,88 лв., УПФ – за осигурител – 1 969,08 лв., ведно с лихви за забава в размер на 271,23 лв. и вноски за здравно осигуряване – за осигурител – 6 458,86 лв., ведно с лихви за забава в размер на 934,26 лв.

РА е оспорен и потвърден от директора на Дирекция ОДОП С.. Решаващият орган е възприел изцяло изводите на органите по приходите във връзка с облагането по ЗДДФЛ, КСО и ЗЗО. Намерил е за законосъобразно заключението, че „Селект Груп Секюрити“ ООД не е начислявало правилно възнагражденията на наетите в дружеството лица, с което неправилно е определило осигурителния доход и данъчните основи за облагане с ДДФЛ, като са внасяни осигурителни вноски и ДДФЛ в занижен размер.

В настоящото съдебно производство, при съобразяване на задължителните указания на ВАС при частичната отмяна на постановеното от АССГ решение по адм. дело № 11289/2020 г., е допусната и приета без оспорване от страните съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), заключението по която ще бъде обсъдено в мотивите на настоящото решение.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу годен за обжалване административен акт, от процесуално легитимирано лице и в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК, с оглед на което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът проверява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Обжалваният акт е издаден от органи по приходите, разполагащи с материална компетентност. Съгласно чл. 119, ал. 2 ДОПК ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията. Видно от ЗВР № Р-22220219002946-020-001/08.05.2019 г. (л. 36 от адм. дело № 11289/2020 г. на АССГ) ревизията на дружеството жалбоподател е възложена от Р. Р. Б. на длъжност началник

сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК със Заповед № РД-01-803/07.06.2017 г. на директора па ТД па НАП С. (л. 33, раздел I, т. 17 от нея). РА е издаден от органа, възложил ревизията и определения със ЗВР ръководител на ревизията – Е. М. И.- Г., т. е. от лица, разполагащи с материална компетентност съгласно чл. 119, ал. 2 ДОПК. Към административната преписка са приложени и доказателства за квалифициран електронен подпис на длъжностните лица.

Спазени са изискванията за форма и съдържание на издадените от органите по приходите ЗВР, РД и РА - съответно по чл. 113, ал. 1, чл. 117, ал. 1 и чл. 120, ал. 1 ДОПК. Всички актове са надлежно връчвани на ревизираното лице, което е могло да се запознае със съдържанието им и да защити правата си.

Не се констатират съществени нарушения на процесуалните правила, които да компрометират законосъобразността на РА. Не са налице и сочените в жалбата нарушения на чл. 3 и чл. 5 ДОПК. В хода на ревизионното производство са предприети редица процесуални действия с оглед обективното и безпристрастно установяване на фактите и обстоятелствата от значение за определяне на задълженията за ДДФЛ, ДОО, УПФ и ЗО през ревизирания период. Доказателствата са събирани по предвидените в ДОПК способи. Допълнително са приобщени доказателства от извършена проверка по повод подаден в ТД на НАП сигнал с твърдения за нарушения на трудовото и осигурително законодателство. На основание чл. 37, ал. 3 ДОПК на ревизираното дружество са връчени три искания за представяне на документи и писмени обяснения. Представени са частично документи, подробно описани в РД. На основание чл. 45 ДОПК са извършени насрещни проверки на други задължени лица – клиенти на жалбоподателя и негови служители. Съставени са съответните протоколи.

По материалната законосъобразност на акта:

През ревизирания период „Селект Груп Секюрити“ ООД е осъществявало охранителна дейност, за което е сключило договори за физическа охрана на обекти на „Пътностроителна компания Ес Би Ес“ АД, „Трейс – София“ ЕАД, ДП „Транспортно строителство и възстановяване“ и „Нивел“ ООД. Няма спор, а и проведената ССЧЕ потвърждава, че в периода 01.01.2018 г. - 31.03.2019 г. дружеството е подало данни за 22 сключени трудови договора, повечето от които на непълно работно време – 4 часа, като такива данни са отразени в разчетно-платежните ведомости и така са декларирани пред ТД на НАП. За така сключените трудови договори с работниците и служителите дружеството е начислявало и изплащало трудово възнаграждение и е внасяло съответните данъци и осигурителни вноски в по – малък размер.

В хода на ревизията за установяване на всички факти и обстоятелства, свързани с определянето на данъчните и осигурителни задължения до ревизираното лице са изпратени три искания за представяне на документи и е извършено посещение в офиса на дружеството. Във връзка с представените от клиентите на ревизираното лице договори за охрана и протоколи за отработени охранителни часове, са изискани графици за отработени часове на лицата, извършващи охранителна дейност по обекти и клиенти, книга за ежедневен инструктаж за всеки охраняем обект, таблица за отчитане на явяване и неявяване на работа. Изисканите документи не са представени. От представените от „Пътностроителна компания Ес Би Ес“ АД, „Трейс – София“ ЕАД, ДП „Транспортно строителство и възстановяване“ и „Нивел“ ООД протоколи за отработени часове се установява, а ССЧЕ експертиза потвърждава, че лицата

извършвали физическата охрана в обектите са назначени в „Селект Груп Секюрити“ ООД по трудов договор на непълно работно време, докато съгласно отразеното в протоколите същите тези лица полагат труд извън законоустановените норми. Въпросните протоколи са подписани от самото ревизирано лице. Вещото лице по ССЧЕ е обобщило в табличен вид, за всеки ревизиран едномесечен месец, количеството отработени от всеки от охранителите часове съобразно представените от горепосочените дружества приемателни протоколи. Констатациите на експерта потвърждават тези на ревизиращия екип, че Н. К. М. за м.02.2018г. – 255 часа, за м.03.2018 г. – 241 часа, за м.04.2018г. – 280 часа, за м.05.2018г. – 285 часа, за м.06.2018г. – 241 часа, за м.07.2018г. – 272 часа, за м.08.2018г. – 319 часа, за м.09.2018г. - 499 часа. В. Г. И. за м.12.2018г. е отработил 477 часа. Д. Н. М. за м.01.2018г. е отработил 327 часа, за м.02.2018г. – 208 часа, за м.03.2018г. – 260 часа, за м.04.2018г. – 216 часа, за 05.2018г. – 214 часа, за м.06.2018г. – 246 часа, за м. 07.2018г. – 264 часа, за м. 08.2018г. – 264 часа, за м.09.2018г. – 260 часа, за м.11.2018г. – 240 часа, за м.12.2018г. - 246 часа. С. Н. Д. – за м.01.2018г. е отработил 303 часа, м.02.2018 г. – 287 часа, за м.03.2018г. – 278 часа, за м. 04.2018г. – 266 часа, за м. 05.2018г. – 300 часа, за м.06.2018г. – 246 часа, за м.07.2018г. – 264 часа, за м.08.2018 г. – 254 часа, за м.09.2018г. – 302 часа, за м.10.2018 г. – 254 часа, за м.11.2018г. – 240 лв. за м.12.2018г. – 288 часа. П. К. А. – за м.01.2018г. е отработил 294 часа, за м.02.2018г. – 237 часа, за м.03.2018 г. – 278 часа., за м. 04.2018г. – 262 часа, за м.05.2018г. – 252 часа, за м.06.2018г. – 230 часа, за м. 07.2018г. – 230 часа, за м.08.2018г. – 254 часа, за м.09.2018г. – 318 часа, за м. 11.2018г. – 250 часа, за м.12.2018г. – 288 часа. П. И. П. – за м.01.2018г. е отработил 261 часа, за м.02.2018г. - 231 часа, за м.03.2018г. – 309 часа, за м.04.2018г. – 269 часа, за м.05.2018г. – 285 часа, за м.06.2018г. – 261 часа, за м.07.2018г. – 294 часа, за м.08.2018 г. – 351 часа, за м.09.2018г. – 108 часа. П. Г. Ж. – за м.01.2018г. е отработил 284 часа, за м.02.2018г. – 261 часа, за м.03.2018г. – 246 часа, за м.04.2018г.- 279 часа, за м.05.2018 г. – 279 часа, за м.06.2018г. – 270 часа , за м.07.2018г. – 261 часа, за м.08.2018г. – 138 часа, за м.09.2018г. – 240 часа, за м.10.2018г. – 276 часа, за м.11.2018 г.– 261 часа, за м.12.2018г. – 96 часа.

В хода на ревизионното, а и в съдебното производство от жалбоподателя не са представени каквито и да било документи, от които да се установи как е осъществена охранителната дейност на обектите при този капацитет на наета работна сила от дружеството и при уговореното със служителите работно време от 4 часа. Счетоводната отчетност на дружеството, съпоставена с поетите към клиентите му ангажименти по охрана показва, че наетите на непълно работно време лица не са в състояние да покрият обема на поетата работа. Органите по приходите правилно са възприели отразените в подписаните от жалбоподателя протоколи за отработени часове от служителите му и коректно са ги съпоставили с данните от подаваните декларации обр. 1 и 6, при което законосъобразно са счели, че наетите от „Селект Груп Секюрити“ ООД лица работят при по-голяма продължителност от уговорената по трудовия им договор и над нормалната законоустановена такава.

Съгласно разпоредбата на чл. 122, ал. 1 от ДОПК органите по приходите могат да приложат установения от съответния закон размер на данъка към определена от тях по реда на ал. 2 данъчна основа, когато е налице някое от обстоятелствата, визирани от т. 1 до т. 7 от посочената разпоредба, като тези обстоятелства не се намират в отношение на кумулативност, а на алтернативност, което означава, че наличието само

на едно от тях е достатъчно основание за прилагането им. Според чл. 122, ал. 1, т. 5 от ДОПК такова обстоятелство е налице, когато документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци, липсват или са повредени до степен негодна за ползване, или съгласно разпоредбата на чл. 122, ал. 1, т. 4 от ДОПК, когато липсва или не е представена счетоводна отчетност или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за облагане или документите са унищожени не по установения ред.

В случая, безспорно липсват документи, от които да се установи реалната основа за облагане. Във връзка с обема на предоставените от ревизираното лице дейности на обектите на своите клиенти, са изискани графици и други документи, от които да е видно в кой период, кое лице, на кой точно обект и по колко часа е работило. Такива не са представени. Именно непредставянето на изисканите от жалбоподателя документи, е било достатъчно, за да се направи извод за наличието на предпоставките по чл. 122, ал. 1, т. 5 от ДОПК и съответно ревизията да бъде извършена по реда, предвиден в този нормативен текст. Обосновани са с оглед доказателствата по ревизионната преписка съмненията на приходната администрация, че наетите в дружеството охранители са работили при различно от уговореното в трудовите им договори намалено работното време. Допълнителен аргумент за прилагане на специалния ред на облагане е установеното и потвърдено от вещото лице, че за част от служителите декларациите обр. 1 и обр. 6 са подадени извън срока съгласно Наредба № Н-8 ОТ 29.12.2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите. Това се отнася за П. С. А., И. А. С. П. Г. П., А. А. Й., И. П. Т. А. Л. С., Н. К. М., С. П. С., Е. Л. М.. За други служители, конкретно В. Т. Т., Д. Н. М., С. Н. Д., П. К. А., Г. А. Т., П. И. П., П. Г. Ж., Т. Д. Щ., Д. Н. Д., В. Г. И. и В. С. А., не са подавани изискуемите декларации. Представени са отчетни форми, съставени от жалбоподателя, в които е посочено, че служителите са работили на смени с обща продължителност на смяната 10 часа. Вещото лице констатира различия между вписаните в отчетните форми отработени часове и тези посочени в платежните ведомости. Правилно е прието от ревизиращите, че въпросните отчетни форми не са достатъчни за установяване на основата за облагане, още повече, че отразеното в тях се опровергава от представените от „Пътностроителна компания Ес Би Ес“ АД, „Трейс – София“ ЕАД, ДП „Транспортно строителство и възстановяване“ и „Нивел“ ООД договори за охрана и протоколи за охранителни часове. Техният съвкупен анализ сочи на несъмнения извод, че наетите в дружеството лица са работили на 8 часов работен ден, включително извънредно, при положение, че в сключените трудови договори е договорен 4 часов работен ден, които данни дружеството е отразило и в счетоводството си и съответно въз основа на тях е начислявало и е внасяло данъци и осигурителни вноски за работниците и служителите в по - нисък размер.

На 17.10.2019 г. задълженото лице е уведомено, че поради непредставяне на всички изискани документи, основата за облагане за осигурителни вноски ще бъде установена по реда на чл. 122 – 124 от ДОПК. Определен е 14-дневен срок за предоставяне на документи и вземане на становище. В предоставения срок не са представени изисканите документи. Отново не са представени данни за фактическата заетост на персонала. При това поведение на ревизираното лице приложеният от приходната администрация механизъм за определяне на облагаемата основа е съобразен в максимална степен с действителното фактическо и правно положение.

Взети са предвид всички относими документи.

За да установят процесните задължения за ДДФЛ и осигурителни вноски от м.01.2018 г. до м. 03.2019 г. ревизиращите са се позовали на сключения от жалбоподателя с „Пътно строителна компания Ес Би Ес“ АД Договор за организация и осъществяване на физическа охрана от 20.06.2017 г с предмет охрана на следните обекти на възложителя: Подобект № 1 „Ремонтна база“ и Подобект № 2: „Асфалтова база А.“ в делнични и работни дни – нощен от 18:00 до 07:00 часа на следващия ден и празнични и почивни дни – денонощен от 07:00 часа до 07:00 часа на следващия ден. Според чл. 2 от договора охранителните дейности ще се изпълняват на 1 нощен охранителен пост за отделните обекти съгласно график на охранителното време, неразделна част от договора. В съответствие с охранителното време изпълнителят се е задължил да определя разпределение и сменност и да съставя график и присъствена форма за работа на охранителния персонал. Видно от чл. 9 дейностите се приемат за изпълнени при липса на писмено възражение от страна на възложителя, предадено на изпълнителя /посредством съставените протоколи за отработени охранителни часове/ не по-късно от 3 число на месеца за предходния. Въпросните протоколи за отчитане на ангажиментите са двустранно подписани от страните по договора. Същите са съставяни за всеки отделен месец. В тях са отразени охраняваните обекти на възложителя, имената на лицата, извършвали физическата охрана по отделните постове и отработените от всеки от тях охранителни часове през съответния ден от месеца. Установява се, че на месечна база охранителите имат отчетен труд повече от 224 часа. Отразеното в протоколите действително не съответства на данните от подадените уведомления за четири часов работен ден, на базата на която продължителност ревизираното лице е начислявало осигурителни вноски.

Идентични изводи следват и от анализа на представените от „Трейс – София“ ЕАД писмени обяснения (л. 354 от Приложение № 2), според които на 09.03.2018 г. дружеството е сключило с ревизираното лице Договор за възлагане на дейности по организация и осъществяване на физическа охрана на обект: „Механизирано подновяване на железния път в междугарието 3. – С. 3. от км 239+400 до км 252+325 с обща дължина 12 925 м и стрелка № 1 в гара С. 3. по 4-та жп линия“ с инвеститор Н.. В писмените си обяснения задълженото лице посочва, че охранителните дейности са изпълнявани от „Селект Груп Секюрити“ ООД денонощно - от понеделник до неделя включително. В представените от „Трейс – София“ ЕАД двустранно подписани приемателни протоколи се вписани имената на лицата, извършвали физическата охрана на обекта, които според счетоводната отчетност на дружеството са назначени на непълно работно време – 4 часа, докато в протоколите за отработени охранителни часове същите тези лица имат отразени часове положен труд повече от 224 часа месечно.

За доказване на твърдението, че изчислените от приходните органи часове не съответстват на действителното положение, респ. че охранителите са полагали труд и са осигурявани според уговорената в трудовите им договори продължителност на работното време, от жалбоподателя се представят единствено коментиранияте по-горе, съставени от него, отчетни форми, съгласно които охранителите са работили по график с продължителност на една смяна 10 часа. Тези отчетни форми съдържат изгодни за жалбоподателя твърдения, поради което вписаното в тях подлежи на пълно и главно доказване от него, което в случая не е сторено. Освен това, както вече се посочи според ССЧЕ отразеното в тях се разминава с платежните ведомости и не

съответства на данните от съставените между страните по договорите за охрана протоколи за отработени часове. Според данните от отчетните форми наетите лица не са в състояние да извършат обема на изпълнената от дружеството охранителна дейност. Отделно, съдът съобразява, че доколкото протоколите за отработени часове са подписани от самото ревизирано лице, същите независимо, че са частни свидетелстващи документи, имат материална доказателствена сила, т.к. с тях издателят им удостоверява неизгодни за себе си факти.

Друго не следва от представените в хода на ревизията писмени обяснения от служителите С. Н. Д., Д. Н. М. и П. Г. Ж. (л. 267 – 270 от адм. дело № 11289/2020 г. на АСССГ), които по аргумент от чл. 57, ал. 4 ДОПК съдът цени с оглед възможната заинтересованост на посочените лица. Същите твърдят, че не са изпълнявали дейности извън уговореното работно време, но видно от отразеното в представените от клиентите на ревизираното лице протоколи, всеки един от тях фигурира с отработени часове надхвърлящи уговореното. Така например според таблица № 3 от ССЧЕ за м. 01.2018 г., на обект С. Ремонтна база на „ПСК Ес Би Ес“ АД, Д. М. има отработени общо 327 охранителни часа, П. Ж. 284 часа, С. Д. - 303 часа. Според таблица № 7 от ССЧЕ за м. 02.2018 г., на обект С. Ремонтна база на „ПСК Ес Би Ес“ АД, Д. М. има общо 208 охранителни часа, П. Ж. - 261 часа, С. Д. - 287 часа. Според таблица № 11 от ССЧЕ за м. 03.2018 г., на обект С. Ремонтна база на „ПСК Ес Би Ес“ АД, Д. М. има общо 260 охранителни часа, П. Ж. 246 часа, С. Д. - 278 часа. Сходна е натовареността им – над 224 часа и в следващите месеци. Ето защо и с оглед констатираните противоречия съдът не кредитира писмените обяснения от посочените лица, а намира, че те са съставени изцяло да обслужат защитната теза на жалбоподателя, който е бил техен работодател.

Доказателствената стойност на въпросните писмени обяснения се разколебава и от приобщения към ревизионната преписка сигнал вх. № 90-00-168/18.07.2018 г. (л. 342 от приложение № 2) до ТД на НАП и писмени обяснения (л. 348 от приложение № 2) от Д. Г. К. с твърдения за нарушаване на трудовото законодателство, неизплащане на дължимите трудови възнаграждения, полагане на нерегламентиран допълнителен и извънреден труд, даване на денонощни дежурства. Твърденията в сигнала се покриват с данните от представения при насрещната проверка на „Трейс София“ ЕАД протокол за отработени от охранители часове (л. 357 от Приложение № 2), съгласно който през м.05.2018г. на обекта на възложителя – „товарна ж.п. гара С. З.“, лицето Д. Г. е отработило 253 часа охранителни часа, разпределени на 19 смени по 12 часа, 1 смяна от 14 часа и 1 смяна от 11 часа, без почивка между тях. В своята съвкупност посочените обстоятелства са индикация, че ревизираното дружество не спазва законовите разпоредби по отношение на работниците и служителите си.

За жалбоподателя е налице процесуална възможност в хода на производството по обжалване на РА да опровергае истинността на установените фактически констатации, което в случая не беше сторено. Тезата за незаконосъобразност на ревизионния акт се основава на твърдението, поддържано и пред касационната инстанция, за приложимост на Тълкувателно решение № 6 от 27.10.2022 г. на ВАС по т. д. № 6/2021 г., ОСС, I и II колегия. Съдът намира, че възприетото в тълкувателния акт не е отнасяемо към спора по настоящото дело. Даденото в това ТР тълкуване касае правомощието на органите по приходите да обявяват съществуването на трудови правоотношения, прикрити от привидни граждански договори по ЗЗД. В процесния РА липсват подобни констатации. Органите по приходите не са констатирани

инцидентно съществуването на трудови правоотношения, прикрити от привидни граждански договори. Напротив. Анализирани са данните за отработени часове от всички наети по трудов договор лица. Констатирано е, че тези лица, с оглед сумираното изчисляване на работното време, са отработили повече часове от нормалната продължителност и за периода на превишението са полагали извънреден труд, за който следва да се плати възнаграждение в увеличен размер. Становището на ответника е, че "Селект Груп Секюрити" ООД не е начислявало правилно възнагражденията на охранителите, полагали труд в дружеството, което е довело до неправилно определяне на осигурителния доход и данъчната основа за облагане с ДДФЛ, както и внасяне на осигурителни вноски в занижен размер.

Втората група доводи се основават на липсата на издадена от жалбоподателя изрична заповед за въвеждане на сумарно работно време. Но именно към такава организация на труда насочват ангажиментите на ревизираното лице по сключените договори за охрана и отчитането им съобразно подписаните от него протоколи за отработени часове. Противопоставянето на оспорващото дружество на практика води до недопустимия резултат да черпи права от собственото си неправомерно поведение, доколкото са налице данни за нарушаване на трудовото законодателство и водена отчетност по начин, по който не може да се определи облагаемата основа съобразно действителното фактическо положение. Следва да се посочи, че при провеждане на ревизия по особения ред съгласно чл. 124, ал. 2 от ДОПК фактическите констатации на органите по приходите се считат за верни до доказване на противното. Ето защо вместо да твърди, че не попада в хипотезата на регламентирано сумарно изчисляване на работното време, ревизираното лице следваше да представи такива доказателства, от които да е видно, че изпълнената от служителите му физическа охрана на обектите е възможна при условията на сключени трудови договори с непълно работно време. Такива доказателства не бяха представени.

Третото възражение касае допълнително установените часове сумарно изчислено работно време, определено за всяко от лицата, полагащо труд по силата на трудово правоотношение. В тази връзка с жалбата са въведени твърдения, че обективно невъзможно е лицето Н. М. да е изработило определените му от приходните органи часове за месец септември 2018г. Възраженията изискват проверка на изчислените допълнителни часове за лицата, за които са определени осигурителни задължения, за да се отговори на релевантния за спора въпрос законосъобразно ли са определени установените с РА размери на задълженията за ДДФЛ, ДОО, ЗО и УПФ.

Настоящият съдебен състав, съобразявайки решение № 2759 от 15.03.2023 г. по адм. д. № 7801 от 2021 г., VIII о. по описа на ВАС и дадените с него указания, които са задължителни за първоинстанционния съд, за изясняване на въпроси, които са от значение за правилното разрешаване на спора в тази му част, назначи съдебно-счетоводна експертиза. На вещото лице бяха поставени следните задачи: 1. Счетоводството на жалбоподателя водено ли е редовно и осигурява ли възможност да се определи основата за данъчно облагане за ДДФЛ за процесния период - 01.01.2018 - 31.03.2019 г.; 2. Да се проследят подадените от дружеството за същия период Уведомления по чл. 62 КТ за наетите при него лица и декларираните данни за продължителността на работното им време съобразно сключените индивидуални трудови договори и месечни отчети за начисляване на работни заплати; 3. Да се отговори има ли хронологична проследимост на подадените от дружеството през периода 01.01.2018 — 31.03.2019 г. декларации образец № 1 „Данни за осигуреното

лице” и Декларация образец № 6 „Данни за дължими вноски и данък по чл. 42 от ЗДФЛ”; 4. След преглед на таблиците в РД да се определят в два варианта дължимите от дружеството задължения за данъци и осигуровки за периода 01.01.2018 — 31.03.2019 г. Вариант № 1: Да се провери правилно ли са изчислени задълженията на дружеството при подход за определяне на осигурителния доход на наетите лица, описани в таблицата, при сумарно изчисляване на работното време, ако се приеме че същите работят при по-голяма продължителност от посочената в индивидуалните им трудови договори, какъвто е извода на ревизиращия екип. Вариант № 2: Да се провери какви биха били задълженията на дружеството за същия период, ако се приеме, че реалната продължителност на работния ден съответства на договорената между работниците. Съответно да се направи математическо изчисление и корекция на тези задължения за съответните периоди спрямо посочените в РД.

За да отговори на така поставените въпроси, в констативно-съобразителната част от заключението на вещото лице Е. Ж. е изготвила таблици за всеки от месец от ревизиращия период, в които е посочила начислените от ревизираното лице суми за възнаграждения, данъци и осигуровки /за сметка на работодателя и за сметка на наетите на трудов договор лица /, съобразно фишовете за заплати при продължителност на работното време 4 часа. Вещото лице посочва, че начислените суми за възнаграждение, данъци и осигуровки по представените платежни ведомости съответстват на данните, които са били подадени от жалбоподателя с Декларация образец № 1 и Декларация образец № 6, както на отчетоводените суми по сметка 421 „Персонал”, съответно сметка 604 „Разходи за заплати” и сметка 455 „Разчети за осигуровки”, съответно сметка 605 „Разходи за осигуровки”.

На следващо място, вещото лице е разгледало представените в хода на ревизията протоколи за отработени охранителни часове. Изчислило е общата заетост на охранителите в часове съгласно протоколите към договорите за охрана, като данните са съпоставени с установената от органите по приходите обща заетост съгласно таблиците от РД на стр. 21-34, стр. 68-79, стр. 80-91 и стр. 101-112, изготвени за целите на определяне на данъчните основи на задълженията за ДДФЛ, ДОО, УПФ и ЗО. Вещото лице установява, че при някои от лицата отразените часове положен труд са повече от 224 часа месечно /в случай че се приеме, че лицата са работили при сумарно изчисляване на работното време/. Изчислени са размерите на данъците и осигуровките за лицата на база данните посочени в таблиците от РД.

При изготвяне на таблицата към въпрос 4, Вариант № 1, вещото лице е използвало подхода, който е ползван от страна на ревизиращия екип, а именно осигурителният доход на лицата е бил определен на база отработени часове /сумарно изчисляване на работното време/, които са били посочени в представени протоколи за отработени часове, часова ставка, съобразно определената с постановление на Министерски съвет за съответния период, процент на дължими суми за осигуровки /за сметка на работодателя и на осигуреното лице в зависимост от това дали лицето е родено преди или след 1960 г. Експертната не установява разминаване с определените от страна на ревизиращия екип задължения при подход за определяне на осигурителния доход на наетите лица описани в таблиците от РД.

При Вариант № 2 вещото лице е определило какъв би бил размера на дължимите суми за осигуровки /за сметка на работодателя и на осигуреното лице/ в зависимост от това при какви параметри са били сключени трудовите договори, т.е. реалната продължителност на работния ден и възнаграждение са съобразно договора и дали

лицето е родено преди или след 1960 г./, като експертът е включил всички лица, които са посочени в таблиците към РД. Съдът не кредитира тази част от ССчЕ по мотиви, изложени по-горе, поради което същите не следва да бъдат преповтаряни.

На основание чл. 202 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК съдът възприема Вариант № 1 от експертизата, но намира за необходимо да се направят преизчисления поради следното:

В таблица № 1 от констативно-съобразителната част от заключението са отразени наетите на трудов договор при жалбоподателя лица, за които са подадени данни към ТД на НАП за периода 01.01.2018 г. – 31.03.2019 г. Отразеното в таблицата съответства на установеното от органите по приходите, видно от констатациите на стр. 8-9 от РД. За всяко от наетите лица са посочени дата на сключване на трудовия договор, дата на прекратяването му, заемана длъжност, основна заплата. За лицето Н. К. М. е посочено дата на сключване на трудовия договор – 07.01.2019 г., дата на прекратяване 20.01.2020 г. В изготвените към РД таблици, въз основа на които са определени задълженията на дружеството за ДДФЛ, ДОО, УПФ и ЗО, това лице фигурира за м. 02, 03, 04, 05, 06, 07,08 и м.09.2018 г. През този период обаче М. не е бил нает при жалбоподателя. Това изрично е отразено и в РД на стр. 19. За това лице през 2018 г. няма подадено уведомление по чл. 62 КТ. Действително през тези месеци служителят фигурира в протоколите за отработени часове, но в РД липсват констатации и не е изяснено каква е връзката му с дружеството жалбоподател през този период. Тук вече съдът е длъжен да съобрази Тълкувателно решение № 6/27.10.2022 г. на ОСС от I и II колегия на Върховния административен съд по т. д. № 6/2021 г. Според решеното с него при установяване на данъчни и осигурителни задължения на работодатели в ревизионно производство по ДОПК, органите по приходите не разполагат с правомощия инцидентно да обявяват (констатира) съществуването на трудови правоотношения, прикрити от привидни граждански договори по ЗЗД, като работна сила се предоставя в нарушение на чл. 1, ал. 2 КТ, тъй като такава компетентност имат само и единствено контролните органи на Инспекцията по труда по реда на чл. 405а КТ".

Същото се констатира и по отношение на В. З. Г. и В. Г. И..

В. З. Г. е назначен в „Селект Груп Секюрити“ ООД на 23.03.2018 г. и е напуснал на 30.04.2018 г. Този служител обаче фигурира в таблиците към РД за м. 08, 10, 12.2018 г. и м. 01.2019 г., когато вече трудовото му правоотношение е било прекратено. Това е констатирано и в РД.

В. Г. И. е постъпил на работа на 08.01.2019 г. Трудовото му правоотношение е прекратено на 13.06.2019 г. Това лице е посочено в таблиците от РД за м. 08, 10, 11 и м.12.2018 г. През този период И. не е упражнявал трудови функции при жалбоподателя.

Горното налага да се извършат съответните преизчисления – да се изключат от таблиците на стр. 21-34, стр. 68-79, стр. 80-91 и стр. 101-112 от РД начислените за Н. К. М., В. З. Г. и В. Г. И. данъци и осигуровки за м. 02,03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12.2018 г. и 01.2019 г., като в съответствие с това се намалят определените в справките към РД задължения на дружеството жалбоподател за ДДФЛ, ДОО, УПФ и ЗО. Простите математически изчисления показват, че дължимите от „Селект Груп Секюрити“ ООД данъчни и осигурителни задължения, след приспадане на внесените от задълженото лице, са:

1. За ДДФЛ за периода 01.01.2018 г. – 31.03.2019 г.:

За м. 01.2018 г. - 351,29 лв. главница (колкото е изчислена и от органите по приходите) и 73,48 лв. лихви, изчислени към 19.03.2020 г. - датата на издаване на процесния РА;

За м. 02.2018 г. – 279,93 лв. главница (след приспадане на отразения в таблицата на стр. 21-33 от РД данък за Н. М. в размер на 63,39лв.), вместо определените от органите по приходите 343,32 лв., ведно с лихви 56,38 лв.;

За м.03.2018 – 337,23 лв. главница (след приспадане на отразения в таблицата на стр. 21-33 от РД данък за Н. М. в размер на 61,54 лв.), вместо определените от органите по приходите 398,77 лв., ведно с лихви 65,02 лв.;

За м.04.2018 г. – 611,10 лв. главница след приспадане на отразения в таблицата на стр. 21-33 от РД данък за Н. М. в размер на 62,47 лв.), вместо определените от органите по приходите 673,57 лв., ведно с лихви 112,72 лв.;

За м.05.2018 г. – 447,84 лв. главница (след приспадане на отразения в таблицата на стр. 21-33 от РД данък за Н. М. в размер на 59,29 лв.), вместо определените от органите по приходите 507,13 лв., ведно с лихви 78,75 лв.;

За м.06.2018 г. – 270,50 лв. главница (след приспадане на отразения в таблицата на стр. 21-33 от РД данък за Н. М. в размер на 59,29 лв.), вместо определените от органите по приходите 329,79 лв., ведно с лихви 45,31 лв.;

За м.07.2018 г. – 293,38 лв. главница (след приспадане на отразения в таблицата на стр. 21-33 от РД данък за Н. М. в размер на 59,29 лв.), вместо определените от органите по приходите 352,67 лв., ведно с лихви 46,62 лв.;

За м.08.2018 г. – 349,41 лв. главница (след приспадане на отразените в таблицата на стр. 21-33 от РД данъци за Н. М., В. Г. и В. И. данъци в общ размер на 114,08), вместо определените от органите по приходите 463,49 лв., ведно с лихви 52,51 лв.;

За м.09.2018 г. – 753,14 лв. главница (след приспадане на отразения в таблицата на стр. 21-33 от РД данък за Н. М. в размер на 59,29 лв.), вместо определените от органите по приходите 812,43 лв., ведно с лихви 106,91 лв.;

За м.10.2018 г. – 500,62 лв. главница (след приспадане на отразените в таблицата на стр. 21-33 от РД за В. Г. и В. И. данъци в общ размер на 105,88 лв.), вместо определените от органите по приходите 606,50 лв., ведно с лихви 66,75 лв.;

За м.11.2018 . – 674,53 главница (след приспадане на отразения в таблицата на стр. 21-33 от РД данък за В. И. в размер на 62,73 лв.), вместо определените от органите по приходите 737,26 лв., ведно с лихви 84,31 лв.;

За м. 12.2018 г. – 587,44 лв. главница (след приспадане на отразените в таблицата на стр. 21-33 от РД за В. Г. и В. И. данъци в общ размер на 124,41 лв.), вместо определените от органите по приходите 711,85 лв., ведно с лихви 68,38 лв.;

За м.01.2019 г. – 675,06 лв. главница (след приспадане на отразения в таблицата на стр. 21-33 от РД данък за В. З. в размер на 52,01 лв.), вместо определените от органите по приходите 727,07 лв., ведно с лихви 72,76 лв.;

За м.02.2019 г. – 498,92 лв. главница (колкото е изчислена и от органите по

приходите) и 49,90 лв. лихви, изчислени към датата на издаване на РА;

За м.03.2019 г. – 485,17 лв. главница (колкото е изчислена и от органите по приходите) и 44,34 лв. лихви, изчислени към датата на издаване на РА;

Общо задължения за ДДФЛ за периода 01.01.2018 г. – 31.03.2019 г. – главница 7 115,56 лв., вместо определените с РА 7 999,23 лв. и **лихви - 1024,14 лв.,** вместо начислените с РА 1 157,71 лв.

2. За ДОО за периода **01.01.2018 г. – 31.03.2019 г.:**

За м. 01.2018 г. – 977,48 лв. главница (колкото е изчислена и от органите по приходите) и 204,47 лв. лихви, изчислени към датата на издаване на РА;

За м. 02.2018 г. – 733,03 лв. главница (след приспадане на отразените в таблицата на стр. 67 – 79 от РД за Н. М. осигуровки общо ДОО 147,05 лв.), вместо определените от органите по приходите 880,08 лв., ведно с лихви 147,64 лв.;

За м.03.2018 – 845,74 лв. главница (след приспадане на отразените в таблицата на стр. 67 – 79 от РД за Н. М. осигуровки общо ДОО 142,76 лв.), вместо определените от органите по приходите 988,50 лв., ведно с лихви 163,06 лв.;

За м.04.2018 г. – 944,10 лв. главница (след приспадане на отразените в таблицата на стр. 67 – 79 от РД за Н. М. осигуровки общо ДОО 144,90 лв.), вместо определените от органите по приходите 1089,00 лв., ведно с лихви 174,15 лв.;

За м.05.2018 г. – 923,22 лв. главница (след приспадане на отразените в таблицата на стр. 67 – 79 от РД за Н. М. осигуровки общо ДОО 137,53 лв.), вместо определените от органите по приходите 1060,75 лв., ведно с лихви 162,35 лв.;

За м.06.2018 г. – 647,76 лв. главница (след приспадане на отразените в таблицата на стр. 67 – 79 от РД за Н. М. осигуровки общо ДОО 137,54 лв.), вместо определените от органите по приходите 785,30 лв., ведно с лихви 108,51 лв.;

За м.07.2018 г. – 738,91 лв. главница (след приспадане на отразените в таблицата на стр. 67 – 79 от РД за Н. М. осигуровки общо ДОО 137,54 лв.), вместо определените от органите по приходите 876,45 лв., ведно с лихви 117,41 лв.;

За м.08.2018 г. – 792,97 лв. главница (след приспадане на отразените в таблицата на стр. 67 – 79 от РД за Н. М., В. Г. и В. И. данъци общо ДОО 264,64 лв.), вместо определените от органите по приходите 1057,61 лв., ведно с лихви 119,18 лв.;

За м.09.2018 г. – 1928,76 лв. главница (след приспадане на отразените в таблицата на стр. 67 – 79 от РД за Н. М. осигуровки общо ДОО 137,54 лв.), вместо определените от органите по приходите 2066,30 лв., ведно с лихви 273,80 лв.;

За м.10.2018 г. – 1232,49 лв. главница (след приспадане на отразените в таблицата на стр. 67 – 79 от РД за В. Г. и В. И. данъци общо ДОО 245,60 лв.), вместо определените от органите по приходите 1478,09 лв., ведно с лихви 164,34 лв.;

За м.11.2018 . – 1707,26 лв. главница (след приспадане на отразените в таблицата на стр. 67 – 79 от РД за В. И. осигуровки общо ДОО 145,52 лв.), вместо определените от органите по приходите 1852,78 лв., ведно с лихви 213,43 лв.;

За м. 12.2018 г. – 1480,54 лв. главница (след приспадане на отразените в таблицата на

стр. 67 – 79 от РД за В. Г. и В. И. данъци общо ДОО 288,58 лв.), вместо определените от органите по приходите 1769,12 лв., ведно с лихви 172,33 лв.;

За м.01.2019 г. – 1052,64 лв. главница (след приспадане на отразените в таблицата на стр. 67 – 79 от РД за В. Г. осигуровки общо ДОО 48,26 лв.), вместо определените от органите по приходите 1100,90 лв., ведно с лихви 113,46 93,84 лв.;

За м.02.2019 г. – 1078,48 лв. главница (колкото е изчислена и от органите по приходите) и 107,86 лв. лихви, изчислени към датата на издаване на РА;

За м.03.2019 г. – 1148,07 лв. главница (колкото е изчислена и от органите по приходите) и 104,93 лв. лихви, изчислени към датата на издаване на РА;

Общо задължения за ДОО за периода 01.01.2018 г. – 31.03.2019 г. – главница 16 231,45 лв., вместо определените с РА 18 208,91 лв. **и лихви – 2 346,91 лв.,** вместо начислените с РА 2648,88 лв.

3. За УПФ за периода 01.01.2018 г. – 31.03.2019 г.:

За м. 01.2018 г. – 57,09 лв. главница (колкото е изчислена и от органите по приходите) и 11,94 лв. лихви, изчислени към датата на издаване на РА;

За м. 02.2018 г. – 14,88 лв. главница (след приспадане на отразените в таблицата на стр. 80-91 от РД за Н. М. осигуровки), вместо определените от органите по приходите 51,64 лв., ведно с лихви 3,00 лв.;

За м.03.2018 – 25,82 лв. главница (след приспадане на отразените в таблицата към РД за Н. М. осигуровки), вместо определените от органите по приходите 61,51 лв., ведно с лихви 4,98 лв.;

За м.04.2018 г. – 38,12 лв. главница (след приспадане на отразените в таблицата към РД Н. М. осигуровки), вместо определените от органите по приходите 74,35 лв., ведно с лихви 7,03 лв.;

За м.05.2018 г. – 42,59 лв. главница (след приспадане на отразените в таблицата на стр. 80-91 за Н. М. осигуровки), вместо определените от органите по приходите 76,97 лв., ведно с лихви 7,49 лв.;

За м.06.2018 г. – 9,52 лв. главница (след приспадане на отразените в таблицата към РД за Н. М. осигуровки), вместо определените от органите по приходите 43,90 лв., ведно с лихви 1,59 лв.;

За м.07.2018 г. – 27,79 лв. главница (след приспадане на отразените в таблицата към РД за Н. М. осигуровки), вместо определените от органите по приходите 62,17 лв., ведно с лихви 4,42 лв.;

За м.08.2018 г. – 35,93 лв. главница (след приспадане на отразените в таблицата към РД за Н. М., В. Г. и В. И. осигуровки), вместо определените от органите по приходите 102,08 лв., ведно с лихви 5,40 лв.;

За м.09.2018 г. – 255,00 лв. главница (след приспадане на отразените в таблицата към РД за Н. М. осигуровки), вместо определените от органите по приходите 289,39 лв., ведно с лихви 36,20 лв.;

За м.10.2018 г. – 219,09 лв. главница (след приспадане на отразените в таблицата към

РД за В. Г. и В. И. осигуровки), вместо определените от органите по приходите 280,49 лв., ведно с лихви 29,21 лв.;

За м.11.2018 . – 248,56 лв. главница (след приспадане на отразените в таблицата към РД за В. И. осигуровки), вместо определените от органите по приходите 284,94 лв., ведно с лихви 31,07 лв.;

За м. 12.2018 г. – 222,78 лв. главница (след приспадане на отразените в таблицата към РД за В. И. и В. З. осигуровки), вместо определените от органите по приходите 294,92 лв., ведно с лихви 25,93 лв.;

За м.01.2019 г. – 60,27 лв. главница (след приспадане на отразените в таблиците към РД за В. З. осигуровки), вместо определените от органите по приходите 90,43 лв., ведно с лихви 6,50 лв.;

За м.02.2019 г. – 97,41 лв. главница (колкото е изчислена и от органите по приходите) и 9,74 лв. лихви, изчислени към датата на издаване на РА;

За м.03.2019 г. – 101,79 лв. главница (колкото е изчислена и от органите по приходите) и 9,30 лв. лихви, изчислени към датата на издаване на РА;

Общо задължения за УПФ за периода 01.01.2018 г. – 31.03.2019 г. – главница 1456,64 лв., вместо определените с РА 1 969,08 лв. **и лихви – 193,80 лв.,** вместо начислените с РА 271,23 лв.

4. За ЗО за периода 01.01.2018 г. – 31.03.2019 г.:

За м. 01.2018 г. – 331,09 лв. главница (колкото е изчислена и от органите по приходите) и 69,26 лв. лихви, изчислени към датата на издаване на процесния РА;

За м. 02.2018 г. – 239,35 лв. главница (след приспадане на отразените в таблицата на стр. 101 - 112 към РД за Н. М. осигуровки), вместо определените от органите по приходите 298,17 лв., ведно с лихви 48,20 лв.;

За м.03.2018 – 278,93 лв. главница (след приспадане на отразените в таблиците към РД за Н. М. осигуровки), вместо определените от органите по приходите 336,03 лв., ведно с лихви 53,78 лв.;

За м.04.2018 г. – 314,31 лв. главница (след приспадане на отразените в таблиците към РД Н. М. осигуровки), вместо определените от органите по приходите 372,27 лв., ведно с лихви 57,97 лв.;

За м.05.2018 г. – 309,06 лв. главница (след приспадане на отразените в таблиците към РД за Н. М. осигуровки), вместо определените от органите по приходите 364,07 лв., ведно с лихви 54,35 лв.;

За м.06.2018 г. – 210,34 лв. главница (след приспадане на отразените в таблиците към РД за Н. М. осигуровки), вместо определените от органите по приходите 265,35 лв., ведно с лихви 35,24 лв.;

За м.07.2018 г. – 245,36 лв. главница (след приспадане на отразените в таблиците към РД за Н. М. осигуровки), вместо определените от органите по приходите 300,37 лв., ведно с лихви 38,99 лв.;

За м.08.2018 г. – 257,81 лв. главница (след приспадане на отразените в таблиците към

РД за Н. М., В. Г. и В. И. осигуровки), вместо определените от органите по приходите 363,66 лв., ведно с лихви 38,74 лв.;

За м.09.2018 г. – 698,81 лв. главница (след приспадане на отразените в таблиците към РД за Н. М. осигуровки), вместо определените от органите по приходите 753,82 лв., ведно с лихви 99,20 лв.;

За м.10.2018 г. – 464,50 лв. главница (след приспадане на отразените в таблиците към РД за В. Г. и В. И. данъци), вместо определените от органите по приходите 562,74 лв., ведно с лихви 61,94 лв.;

За м.11.2018 . – 625,86 главница (след приспадане на отразените в таблиците към РД за В. И. осигуровки), вместо определените от органите по приходите 684,07 лв., ведно с лихви 78,24 лв.;

За м. 12.2018 г. – 545,05 лв. главница (след приспадане на отразените в таблиците към РД за В. И. и В. З. осигуровки), вместо определените от органите по приходите 660,49 лв., ведно с лихви 63,44 лв.;

За м.01.2019 г. – 336,03 лв. главница (след приспадане на отразените в таблиците към РД за В. Г. осигуровки), вместо определените от органите по приходите 384,29 лв., ведно с лихви 36,22 лв.;

За м.02.2019 г. – 379,29 лв. главница (колкото е изчислена и от органите по приходите) и 37,93 лв. лихви, изчислени към датата на издаване на РА;

За м.03.2019 г. – 403,15 лв. главница (колкото е изчислена и от органите по приходите) и 36,85 лв. лихви, изчислени към датата на издаване на РА;

Общо задължения за ЗО за периода 01.01.2018 г. – 31.03.2019 г. – главница 5 638,94 лв., вместо определените с РА б 458,86 лв. **и лихви – 810,35 лв.,** вместо начислените с РА 934,26 лв.

В обобщение съдът намира жалбата на „Селект Груп Секюрити“ ООД за основателна в частта от акта, с която са определени задължения: за ДДФЛ за сумата над 7 115,56 лв. главница и за сумата над 1024,14 лв. лихви, за ДОО за сумата над 16 231,45 лв. главница и за сумата над 2 364,91 лв. лихви, за УПФ за сумата над 1 456,64 лв. главница и за сумата над 193,80 лв. лихви, за ЗО за сумата над 5 638,94 лв. главница и за сумата над 810,35 лв., всички за периода 01.01.2018 г. – 31.03.2019 година. Незаконосъобразно установените с РА задължения за ДДФЛ, ДОО, УПФ и ЗО възлизат на 4812,37 лв.

В останалата част – за сумата от 34 835,79 лв. (задължения за ДДФЛ, ДОО, УПФ и ЗО главница и лихви), жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора и своевременно заявените от двете страни искания за присъждане на разноски, такива се дължат – на жалбоподателя съобразно отменената част от акта (общо 4 812,37 лв.), а на ответника съобразно потвърдената част от акта (34 835,79 лв.).

В проведените съдебни производства жалбоподателят е направил разноски за: ДТ – 50,00 лв., 858,00 лв. депозит за ССЧЕ по адм. дело № 11289/2020 г. на АССГ, 557,30 лв. – ДТ пред ВАС, 3500,00 лв. – адвокатски хонорар пред АССГ по адм. дело № 11289/2020 г., 3000,00 лв. – адвокатски хонорар пред ВАС, 2500,00 лв. – адвокатски хонорар за настоящата инстанция. Общият размер на претендираните и доказани

разноски е в размер на 10 465,30 лв., от които съобразно уважената част от жалбата следва да се присъдят 1270,25 лв.

На ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение за всяка инстанция, което предвид потвърдената част от акта – 34835,79 лв. възлиза общо на 10 310,58 лв. (по 3 436,86 за всяка инстанция). Размерът на юрисконсултското възнаграждение съдът определя съобразно разпоредбите на чл. 161, ал. 1 ДОПК, вр. чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. От страна на жалбоподателя не е направено възражение за прекомерност, поради което съдът не следва да се преценява размера на юрисконсултското възнаграждение с оглед Решение на СЕС от 25.01.2024 г. по дело С-438/22.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 ДОПК, Административен съд София град, 75 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р-22220219002946-091-001/19.03.2020 г., издаден от органи по приходите, потвърден с Решение № 1453/21.09.2020 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“– С. при ЦУ на НАП, **в частта** на допълнително установените задължения: за данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения- за сумата над 7 115,56 лв. главница и за сумата над 1 024,14 лв. лихви, вноски за ДОО – осигурители - за сумата над 16 231,45 лв. главница и за сумата над 2 364,91 лв. лихви, вноски за УПФ – осигурители - за сумата над 1 456,64 лв. главница и за сумата над 193,80 лв. лихви, и вноски за ЗО – осигурители - за сумата над 5 638,94 лв. главница и за сумата над 810,35 лв. лихви, всички за периода 01.01.2018 г.– 31.03.2019 година.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Селект Груп Секюрити“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22220219002946-091-001/19.03.2020 г., издаден от органи по приходите, потвърден с Решение № 1453/21.09.2020 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“– С. при ЦУ на НАП, **в останалата обжалвана част. ОСЪЖДА** „Селект Груп Секюрити“ ЕООД да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение за проведените съдебни производства в общ размер на 10 310,58 лева (десет хиляди триста и десет лева и 58 стотинки).

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „Селект Груп Секюрити“ ЕООД разноски за проведените съдебни производства в общ размер на 1 270,25 лева (хиляда двеста и седемдесет лева и 25 стотинки).

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от получаването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК, вр. § 2 ДР на ДОПК.

СЪДИЯ: