

Протокол

№

гр. София, 24.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров
Людмила Коева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора
Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7956** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,46 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА,
редовно призван, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ И. Б. К., редовно призван се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

За СГП, редовно призвана, се явява прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника по касация от 23.10.2025 г. .

В съд.з. се връчи препис на касатора.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

Ю.. А. – Поддържам касационната жалба. Оспорвам отговора. Нямам доказателствени искания..

АДВ. Г. – Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. А.– Моля да уважите касационната жалба по изложени съображения и мотиви в нея. Моля да отмените решението на Софийски районен съд. Допуснато е съществено нарушение. Тълкуването на параграф 4 от ПЗР на ЗПК е погрешно, тъй като Софийски районен съд е счел, че лицето е задължено не считано от влизане в сила на ЗПК, а още от преди това, по действащия ЗПКОНПИ, но не се е мотивирал ясно. Сочената от мен разпоредба е предвидена с цел административно улеснение на задължените, към октомври 2023 г., лица. Моля да отмените съдебното решение и наведените правни изводи. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност моля да намалите адвокатското възнаграждение ако е над минимума.

АДВ. Г.– Моля да отхвърлите касационната жалба. Решението на Софийски районен съд е правилно, отговаря на непротиворечивата и обилна съдебната практика по приложението на параграф 4 от ПЗР на ЗПК. Доверителят ми е бил задължено лице по предишния закон, от 08.08.2023 г., и е изпълнил задълженията си. Според редакцията на закона, преди 06.10.2023 г., той се приема за такова задължено лице, затова наложеното наказание е в противоречие с материалния закон и е необосновано. В заключение, по искането за връщане на делото за разглеждане от друг състав на Районния съд, защото наказателно постановление е издадено „За председател на Комисията“, а съдебното решение е постановено срещу „председател на Комисията“, моля настоящата инстанция да види приложеното към касационната жалба пълномощно, с което г-н А. С. упълномощава юрисконсулта госпожа А. като и.д. председател на Комисията, поради което и това искане е изцяло неоснователно.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е основателна и доказана. Решението на софийски районен съд е неправилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,52 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
СЕКРЕТАР: