

Протокол

№

гр. София, 05.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6942** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Гая 9“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. Д. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Столичната регионална здравна инспекция, редовно призован, се представлява от юрк. Л. Г., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Констатира, че не е изпълнено указанието за представяне на договор от „Лемур“ ЕООД съгласно определение от 12.09.2025 г., съобщено на дружеството на 27.10.2025 г. от когато до днес е изтекъл указаният срок.

Адв. С. – Считам, че е недопустимо да бъде събирана и допълвана преписката в съдебната фаза. Процесният договор, който уж е изискан от дружеството „Лемур“ ЕООД, е изискан едва в съдебната фаза. Същият договор е цитиран в мотивите на атакувания административен акт. Тоест следвало е органът, след като мотивира акта си с него, да го е събрал още в хода на административното производство и същият да се намира между кориците на преписката, така

щото и съдът, и ние да можем да го видим и съответно, да организираме защитата си. Допълването на административната преписка с акт, който е заложен в мотивите, едва в съдебната фаза, при оспорване на административния акт, нарушава принципа на състезателност в процеса и отива отвъд служебното начало в административното производство. Предвид което дори и да не е представен днес, считам, че съдът следва да отклони това доказателствено искане, направено от процесуалния представител на ответника по жалбата. Няма да соча доказателствени искания.

Юрк. Г. – Поддържам направеното в предходното съдебно заседание от колежката Т. искане, тъй като считам, че същото е допустимо и следва да бъде уважено, както е и направено, тъй като представянето на този договор за кетъринг е от съществено значение за изясняване на фактическите обстоятелства по делото, а именно, че се осигурява хранене.

Искам да обърна внимание, че искането е направено в първото по делото заседание, с оглед на което по никакъв начин не е нарушено правото на защита на жалбоподателя.

Освен това, в констативния протокол от 12.06., когато е извършена проверката в този Център за работа с деца, изрично е посочено, че при проверката е бил представен, тоест показан този договор с фирма за кетъринг „Лемур“ ЕООД, с оглед на което моля съда да уважи направеното искане и да задължи още веднъж „Лемур“ ООД да представи въпросния договор, тъй като писмото, с което е направено искането от предходното съдебно заседание от 18.09., те са го получили на 27.10.2025 г., аз направих справка по делото онзи ден и считам, че имали достатъчно време да представят въпросния документ. Засега нямам други искания.

Съдът, като обсъди доводите на страните и обстоятелствата по делото намира, че посоченият договор с фирма за кетъринг „Лемур“ ЕООД следва да бъде представен по делото, тъй като съществуването му е отразено в констативен протокол от 12.06.2025 г., който представлява официален документ и е приет като писмено доказателство по делото. От съдържанието на констативния протокол се налага извод, че договорът е бил в държане на жалбоподателката и поради това следва да се приеме, че тя разполага с него и при липсата му у ответника, на последния следва да бъде дадена възможност да бъде събрано соченото от него писмено доказателство. Доколкото жалбоподателката разполага с последното, не може да се приеме, че е засегнато правото ѝ да се запознае с всички релевантни за издаване на оспорения акт доказателства. Предвид изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА повторно на управителя на „Лемур“ ЕООД в 7-мо дневен срок от съобщението да представи заверено копие от договора с А. Т. П. или с „Гая9“ ЕООД, с ЕИК:[ЕИК].

УКАЗВА на Р. И. С., управител на „Лемур“ ЕООД, че при неизпълнение на горното в посочения срок и на основание чл. 87 от ГПК, съдът ще му наложи глоба.

Адв. С. - Аз твърдя, че доверителката ми няма такъв договор. Не е показвала такъв договор на инспекторите и съответно, не се намира такъв договор в нейно държане. Нито тя лично, нито чрез дружеството „Гая 9“ ЕООД е сключила такъв договор, нито с фирма „Лемур“ ЕООД, нито с друга фирма за доставка на такива хранителни продукти за дневно изхранване на деца и т. н. Случвало се е в центъра да бъде доставена храна, когато някое от децата има повод, което е било под формата на кетъринг и е било почерпка, която е била жест към съответното дете, доколкото ангажимента, който тя поема към родителите, е да възпитава порядки в тях, включително и по отношение на празнуването на празници и в този смисъл съм оспорил фактически основанията за издаване на констативния акт и фактическата обстановка, която е описана от неговите

инспектори.

На жалбоподателката ѝ е било първа проверка. Никога досега не са я проверявали. Казали са ѝ, че са дошли по сигнал за липсващи предпазители на контакти и за прекалено много деца. Тя ги е пуснала в помещенията на детския център. Те не са констатирали сочените в сигнала нарушения. Неколкократно са я питали: „Ще пишем ли, ще пишем ли?“ Тя не е разбирала какво точно ще пишат и им е казала: „Ако желаете, мога да ви дам химикали. Аз ще съдействам.“ И им е съдействала. Подписала е констативния акт. Те са ѝ дали указания, че ще ѝ дадат констативен акт и ще отиде на следващия ден или на по-следващия ден (не си спомням точно), но по преписката се вижда, до РЗИ за да ѝ връчат едно „актче“. Това тя ми каза на първа консултация в кантората. Подписала го е, но вътре също така пише, че тя била осигурявала условия за сън, което също го оспорвам. То не е вярно. Точно в този смисъл считам, че е работа на административния орган при установяване на административни нарушения, още в хода на административното производство своевременно да се снабдява с доказателствата, въз основа на които прави извод. Още повече, че инспекторите са тези, които съставят атакувания констативен контрол, но след това той минава контрол на директора на Столично РЗИ, който също трябва да има възможност да провери техните изводи и съответно да го потвърди и да го отмени. Затова в жалбата съм посочил, че тази дейност на директора е била проформа, доколкото в преписката липсват тези доказателства. Те не са представени и сега в отговора на нашата жалба и затова считам, че се нарушава състезателното начало, защото дори и да се представи, той би се представил и би се допълнила преписката далеч след издаване на атакувания административен акт, което подпомага работата на властовия орган, което всъщност пречи на защитата ни. Въпреки това, предоставям на съда и не възразявам да се отложи делото. Аз съм убеден, че от „Л.“ няма какво да ви дадат, защото няма как да има такъв договор. Аз проверих в пълния документооборот, нямаме такива документи у нас.

Адв. Г. – Изявлението на колегата, че констативния протокол трябва да минава на проверка от директора на СРЗИ, не кореспондира с нормативно установения ред и процедура. Констативният протокол от 12.06. е протокол за извършена проверка, когато посочените в него държавни здравни инспектори С. Б. и К. С. са отишли на проверка във въпросния център за работа с деца и в него те описват констатациите си при извършената проверка на място. Тоест това са лицата, които са извършили проверката и в обстоятелствената част и констатации, описват това, което са видели на място. Изрично е написано, че са осигурени 10 легла и е представен договор с фирма кетъринг. Това е при извършената проверка. Твърдението на колегата в обратния смисъл е необосновано, голословно и неподкрепено с никакви други доказателства, докато това е писмен документ, в който са отразени констатации по време на извършената проверката. Именно заради това настоявам за уважаване на искането за представяне на този договор за кетъринг. Нежеланието да бъде представен е обяснимо, доколкото този писмен документ би доказал, това че действително там се извършва, освен спане и хранене на деца, а центърът е вписан в регистъра на обектите с обществено предназначение на Столична РЗИ без такива дейности.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 03.12.2025 година от 09.40 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: