

# Протокол

№

гр. София, 24.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 24.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **12721** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УМБАЛ [фирма] – редовно уведомен, се представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. А. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба, с която се иска отвод на вещото лице.

СЪДЪТ намира молбата за отвод на вещото лице за неоснователна, тъй като вещото лице е със специалност офталмология.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. А. А. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. В.: Кажете през последните 3 г. колко предни витректомии сте извършили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В нашата клиника, която е на 10 г. са извършени три или четири за 10 г. Аз лично не съм нито една, но имам два пъти обучение в чужбина, повечето

офтальмолози имат такова обучение. Говорим за предни, а за задни има по тясна специалност, която се занимава само със задни витректомии. В нашата клиника са направени 4, аз лично не съм.

ЮРК. В.: Във вашето становище твърдите, че не може да се прави трансконюнктивна безшевна методика с троакари през парс пана /в задната камера/. На второ място твърдите също, че трансконюнктивна безшевна витректомия през парс плана е „задна витректомия“

ВЕЩОТО ЛИЦЕ потвърждавам, че не може да се прави трансконюнктивна парс плана, а да се отчита за предна.

ЮРК. В.: На трето място сте посочили че не е описано и не е прието да се изпълнява витректомия в задна камера с два броя водачи без конюнктива, склера и подлежащата парс плана.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Потвърждавам, че в целия свят се прави задна витректомия с три достъпа.

ЮРК. В.: Твърдите ли, че през парс плана на цилиарното тяло е част от задната камера?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В задната камера се прави и няма нищо общо с предна витректомия, която се прави отпред. Твърдя че е част от задната витректомия.

ЮРК. В. – С този отговор на вещото лице считам, че това е непознаване на анатомията на окото. Моля да не приемете заключението, тъй като същото е необективно с противоречащи отговори.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

ЮРК. В. – Моля на основание чл. 21 вр. чл. 140 АПК да допуснете повторна експертиза, като вещото лице да отговори и на още два въпроса, чрез които ще се докаже, че твърденията в становището на вещото лице са неправилни.

ЮРК. М. – Нямам нови искания, моля да се приеме писмената покана.

ЮРК. В. – По отношение на доказателствата, моля да приемете извършени операции, заснети на диск, за които се твърди, че не се правят в България, както и статии на известни професори офталмолози, които моля да ми дадете възможност да ги представя в превод на български език. Моля ако допуснете повторна експертиза да задам допълнителни въпроси, на базата на които да докажем, че приетото становище е напълно погрешно.

ЮРК. М. – Възразявам срещу искането за повторна експертиза.

СЪДЪТ намира че следва да се назначи допълнителна СМЕ и

#### О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА допълнителна СМЕ с поставените до момента задачи, както и допълнително поставените от жалбоподателя в писмена молба, за която определя 10-дневен срок.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лв., вносим в същия срок от жалбоподателя.

ПРИЕМА по делото представения диск с операции.

УКАЗВА на вещото лице да се запознае с представения диск, както и с преведените

статии на чуждестранните специалисти.  
СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 18.11.2021 г. от 13,30 часа, за която дата и час  
страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: