

Протокол

№

гр. София, 12.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 12.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10954** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Й. К. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. С., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община /СО/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. П., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, представената административна преписка, както и становище от 14.10.2019 г. от ответника, с приложени доказателства и постъпили с писмо от 09.12.2019 г. от СО район „И.“ – СО, писмени доказателства.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените към нея писмени доказателства. Моля да се приеме цялата административна преписка. Тя е относима, но само ще отбележа, че така нареченото писмо, както съдът отбеляза е от СО, район „И.“, а нашето искане е от СО, за конкретно действие, а именно предоставяне на конкретните строителни разрешения, с които и до сега не разполагаме. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам казаното от процесуалния ми представител.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете, че не е налице мълчалив отказ. Също така, моля да приемете в СО, район „И.“ постъпи заявление с искане за предоставяне на достъп до обществена информация, с изискани всичките тези разрешения за

строеж, издадени от главния архитект на СО на главния архитект на район „И.“ и разрешение за ползване, издадено от ДНСК. Комисия е разгледала искането и с решение Комисията е решила да предостави пълен достъп до исканите документи. Представям заявлението и решението на Комисията от 07.02.2020 г., с което се предоставя достъп. Като разрешението за ползване, издадено от ДНСК и разрешението на главния архитект е препратено съответно на ДНСК и на НАГ, които също предоставят достъп, но след заплащане на разходите от страна на заявителя. Не е налице бездействие.

АДВ. С.: Запознати сме с това решение. Да се приеме, то даже доказва нашата теза, а не изложената от колежката. Това сме го направили, защото няма извършена административна услуга и към 31.01.2020 г. и затова сме го поискали вече и по ЗОДОИ. А конкретното искане, което е предмет на настоящото дело е искане от 07.08.2019 г. не по ЗОДОИ, а по АПК, така че това е неотнормено. Към настоящия момент все още не разполагаме с исканите разрешения, които са описани в писмото, предвид което считаме, че все още за нас е налице правен интерес от оспорване.

ЮРК. П.: Моля да имате в предвид, че всички тези разрешения за строеж са обявени на съответните интернет страници на ДНСК и НАГ, предвид което са публично достъпни.

АДВ С.: Ние сме сезирали кмета на СО с конкретно искане, но кметът на СО, включително и към момента не ни е отговорил, че това нещо, което ние искаме е на интернет страницата. Това го чуваме за първи път и оспорваме неговата достоверност, така че ако се приеме хипотезата, че няма мълчалив отказ, кметът е бил длъжен да ни уведоми по някакъв ред и начин.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства, включително и днес представените от страна на ответника.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата така, както е предявена. Претендираме съдебни разноси по списък, който представям. Считаме, че конкретният казус, което производство е по АПК, СО е била длъжна в едномесечен срок по АПК, да даде някакъв отговор на моя доверител. Същият живее в процесния блок на последния етаж, а на покрива има антена, от която има вредни излъчвания, за което му е необходимо това разрешение. СО е предприела някакви действия – вярно много по-късно, след завеждане на делото като е сезирала други институции, но моя доверител не го е уведомила. Тя е била длъжна да уведоми моя доверител, че ако евентуално, което считам, че не е вярно, но евентуално това разрешение не е при нея – тя е била длъжна да го уведоми, а не да го търсим. В случай че приемете, че към днешна дата 12.02.2020 г. вече не е налице мълчалив отказ по тази преписка

претендираме съдебните разноси, тъй като общината е станала причина за завеждане на делото и в този смисъл има съдебна практика подобна, няма да я цитирам. Само да обърна внимание на колежката, че това заявление от 31.01.2020 г., подадено отново е вече по друг закон, а именно по ЗОДОИ и то не замества искането, което е направено до СО. Ние твърдим, че това разрешение се намира не в интернет страницата, както посочи колежката, а се намира при главния архитект на СО, тъй като той го е издал и няма как да се не пази в архивата на СО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам казаното от адвоката ми.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна. Също така правя възражение за размера на адвокатския хонорар, тъй като считам, че делото не е от изключителна правна сложност и моля да бъде намалено, в случай че уважите жалбата. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите и срок за писмена защита.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: