

Протокол

№

гр. София, 02.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **277** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „Б.“ - уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес
ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СГКК С. – уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА К. Е. М. – уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

Явява се вещо лице С. Б. К. – редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза на 25.10.2023г.

СЪДЪТ като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

Снема самоличността на вещото лице С. Б. К. на 67 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

СЪДЪТ връчва препис от заключението на заинтересованата страна.

На въпрос на юрк. К., вещото лице: Тази [улица] попада между два регулационни плана. По единия регулационен план, който е в югоизточната част на тази улица – това е регулационен план на местност „Борова гора“, а другият регулационен план, който е действащият в момента - специално за [населено място]. Улицата е била предвидена по стар регулационен план от 1968г., след това обаче в частта, в която попада имота на заинтересованата страна, точно този отрязък от улицата е била отменена като такава – новият план не потвърждава това отреждане в тази част, в която [улица] трябва да се свърже с [улица]. В момента в Н. има преписка, която от доста време е там – още през 2018г. е започнала процедура, но се чака утвърждаване на промяна на уличната регулация за свързване на [улица] с [улица]. Улицата е фактически съществуваща, но по действащ регулационен план я няма.

Юрк. К.: Нямам въпроси към вещото лице.

Заинтересованата страна М.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 350 лева от внесения депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. К.: Моля с решението, което ще постановите да уважите жалбата и да отмените заповедта. Видно от приетата днес експертиза налице е обществен интерес с оглед на това, че процесния имот е единствената възможност за достъп на живущите в квартал 121. Действително не са провеждани отчуждителни процедури. Претендирам разноси и юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна М.: Моля да ми бъде възстановен имотът в цялост, тъй като той никога не е бил одържавяван. Считаю, че заповедта е законосъобразна и жалбата е неоснователна. Възражявам срещу становището на Столична община, че улицата е от голямо обществено значение, тъй като тя в момента е разкопана на 10м от въпросния имот и попада в друг частен имот и на практика няма улица.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

