

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9376

гр. София, 31.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в закрито заседание на 31.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

като разгледа дело номер **10278** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите вр. чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалба на търговско дружество „Оптикс“ АД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] представлявано от И. П. Ч. – Изпълнителен директор, чрез адвокат Д. К. К., Адвокатска колегия – [населено място], със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2 против Писмо с изх. № 53-00-975/27.09.2023 г., издадено от Директор на Областно пътно управление – Пазарджик /ОПУ-Пазарджик/, Агенция „Пътна инфраструктура“, с което са дадени предписания на дружеството, в 10-дневен срок от получаване на писмото да демонтира рекламно съоръжение, находящо се на път II-37, км. 84+950 ляво, за което е издадено Разрешение за специално ползване на пътищата, чрез поставяне на рекламно съоръжение № РСПП-24/18.08.2022 г.

В жалбата се твърди, че оспореното писмо представлява индивидуален административен акт, излагат се твърдения за неговата незаконосъобразност и необоснованост, като издадено в противоречие с материалния закон. Подробни съображения в тази насока се излагат в депозираната жалба. Със същата е отправено искане за спиране изпълнението на оспореният административен акт на основание чл. 166, ал. 1 от АПК.

Административен съд-София град, намира за установено от фактическа и правна страна:

С Разрешение за специално ползване на пътищата чрез експлоатация на рекламно съоръжение № РСПП-24/18.08.2022 г., издадено от Директор на ОПУ-Пазарджик е разрешено на „Оптикс“ АД, ЕИК:[ЕИК], да експлоатира 1 бр. рекламно съоръжение в обхвата на път II-37 „Пазарджик-Панагюрище“, километър 84+950 – ляво с площ 12 кв.м., с КРН: АПИ-ОПТ-37-84.95-2 за срок от 10 години /л.13/.

С писмо № УОС-2635/19.09.2023 г. по описа на [община] до ОПУ – Пазарджик, администрацията, стопанисваща републиканския път е уведомена за следното: във връзка с издаденото Разрешение за специално ползване на пътищата чрез експлоатация на рекламното съоръжение № РСПП-24/18.08.2022 г., е констатирано неправомерно поставяне на рекламното съоръжение /РС/ - билборд в общински поземлен имот № 55302.107.387, с начин на трайно ползване „Пасище“, видно от скица на поземлен имот № 15-990566/15.09.2023 г. и геодезическо заснемане. Посочено е, че на основание чл. 13, ал. 3, т. 2 от Наредбата за специално ползване на пътища не е представена актуална скица на имота, както и нотариално заверено съгласие от собственика на земята – [община]. В тази връзка от страна на общинския орган е изразено становище за неправомерно издаване на Разрешение за специално ползване на пътищата чрез експлоатация на рекламното съоръжение № РСПП-11/31.05.2022 г. и Разрешение за специално ползване на пътища чрез експлоатация на рекламното съоръжение № РСПП-24/18.08.2022 г., издадени от Директор на ОПУ-Пазарджик /л.16-27/.

В тази връзка с Писмо изх. № 53-00-975/27.09.2023 г. на Директор на ОПУ – Пазарджик до жалбоподателя е определено в 10-дневен срок от получаване на същото да предприеме действия по демонтиране на рекламното съоръжение, след което да уведоми за това администрацията, стопанисваща пътя за съставяне на констативен протокол и преустановяване на експлоатацията на рекламното съоръжение. В случай на неизпълнение, изграденото рекламното съоръжение ще бъде демонтирано от ОПУ-Пазарджик със съдействие на органите на МВР, при спазване на нормите на Закон за пътищата /ЗП/, в частност чл. 57, ал. 4 от ЗП.

В разпоредбата на чл. 26, ал. 10 от ЗП е предвидено, че обжалването на отказите за издаване на разрешенията за специално ползване на пътищата е при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс. По силата на чл. 166, ал. 1 от АПК, оспорването спира изпълнението на оспорения административен акт. Обжалваният отказ не е от категорията административни актове, чието оспорване не спира изпълнението. Ето защо в случая важи общата разпоредба на АПК, според която жалбата има суспензивен ефект спрямо обжалвания акт.

Вярно е, че в писмото се съдържа указание за демонтаж на рекламното съоръжение. Спрямо него обаче не е допуснато предварително изпълнение с нарочно разпореждане по реда на чл. 60, ал. 1 от АПК. Прочитът на писмото не води до извод, че в него е инкорпорирано такова разпореждане. Следователно и административният орган следва да съобрази поведението си във връзка с предписания демонтаж, като вземе предвид, че според чл. 267 от АПК на изпълнение ще подлежи изискуемото задължение, породено от влезлия в сила административен акт като изпълнително основание по смисъл на чл. 268 от АПК.

Нарочно спиране изпълнението на обжалвания отказ не се налага, то е спряно по силата на АПК. След като изпълнението на административния акт към настоящия момент е спряно по силата на закона, безпредметно се явява разглеждането на отправеното от жалбоподателя искане това да стори Съдът.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 2, предложение второ, Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на търговско дружество „Оптикс“ АД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] представявано от И. П. Ч. – Изпълнителен директор, чрез адвокат Д. К. К., Адвокатска колегия – [населено място], със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, за спиране изпълнението на разпореждане за демонтаж на рекламno съоръжение, обективиран в Писмо с изх. № 53-00-975/27.09.2023 г., издадено от Директор на Областно пътно управление – Пазарджик.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България.

СЪДИЯ:

СЛЕД изтичане на срока за обжалване на определението, делото да се докладва да извършване на следващи процесуални действия по предмета на спора.