

# Протокол

№

гр. София, 26.01.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в публично заседание на 26.01.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8323** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. Й. - редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА РДНСК, ЮГОЗАПАДЕН РАЙОН - редовно призован. Представява се от юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Н.: Да се даде ход на делото.

Юрк. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

**ДОКЛАДВА** постъпилата жалба с приложенията.

**ДОКЛАДВА** административната преписка, постъпила с писмо от 21.10.2011 година.

Адв. Н.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Възразявам да се приемат доказателствата представени от ответника на стр. от 77- 81, както и тези от 92 – 105, като от една страна не е ясно дали извадките принадлежат на един и същи проект и от друга страна същите не са заверени. Моля да задължете ответника да представи проекта от 1972 година в цялост, в нормален вид, тъй като от приложенията по делото извадки не мога да преценя дали са от един цял проект и връзката между тях. Представям и моля да приемете писмени документи под опис. По даденото ни съдебно удостоверение заявявам, че 01

РУП не е представило исканите жалби срещу съседите които са разбили вратата. Моля да ни се даде ново съдебно удостоверение със същото съдържание, с уточнение, че се касае за жалби от г-н Й. срещу Е. К. и в това число да се представят заверени копия от обясненията на С. М. и Т. М., дадени пред МВР от 05.02.2011 година. Моля да допуснете СТЕ, която да отговори на въпроси формулирани в писмена молба, която представям. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя от ДАГ при Столична община с процесните проекти от 1972 година и екзекутивите към същите, ако има такива. Водим допуснатия ни до разпит свидетел.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат днес представените писмени доказателства. Административният орган не разполага с техника, за да представим проектите в по-голям мащаб, затова сме ги представили в този вид. Моля да ми бъде дадена възможност да взема становище по молбата за назначаване на СТЕ.

**СЪДЪТ** по доказателствата и доказателствените искания

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗДАДАТ на пълномощника на жалбоподателя исканите съдебни удостоверения.

ДАВА възможност на ответника в 3 - дневен срок от днес да изрази становище по молбата на жалбоподателя за назначаване на СТЕ.

Адв. Н.: Твърдим само по отношение на машинното отделение, че е налице хипотезата на параграф 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ, за което ще представим допълнително доказателства.

В залата се въведе допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

С. Й. С. - 68 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за отг. по чл. 290 НК - Обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ С.: В кооперацията на [улица] година. Живея на 6-тия етаж. Постоянно живея там. Познавам много добре състоянието на входа, още преди да беше завършена кооперацията. Познавам жалбоподателя. Апартаментът на жалбоподателя се намира над мен. Той е собственик и на таванското помещение. Познавам площадката на 7-мия етаж, над мен. Преди 30 години тавана се продаде на г-жа П., от която Й. го е купил. Тогава когато бяха таванските помещения на всеки три помещения се падаше по една стая, която имаше тухлени прегради високи два метра от които се виждаше покривната конструкция. Имаше шахта, която започваше от пода на тавана и свършва до основите на кооперацията в мазето. Към днешна дата има шахта. Не мога да кажа дали към шахтата е изграждано допълнително машинно помещение. Откъм стълбищната площадка не е имало вход за друго помещение, освен за асансьорната шахта. Над таванското помещение беше гредоред с керемиди отгоре. Когато г-жа П. закупи този апартамент, никои от ЕС не е видял пари от продажбата, а тя доколкото знам г-жа П. трябваше да направи ремонт на покрива и да боядиса стълбището. Тя не направи ремонт на покрива. След 2005 година не знам да са правени ремонти на покрива.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля приключи разпита и същият бе

освободен от залата.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 19.04.2012 година от 09.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

СЛЕД изтичане на срока, респективно след представяне на становище от ответника, делото да се докладва, за изпращане на частната жалба, ведно с постъпилия писмен отговор на ВАС по компетентност.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.38 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: