

# Протокол

№

гр. София, 29.09.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 29.09.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7994** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. А. Х., не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото. ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС, редовно уведомен, не се представлява.

От процесуален представител на същия е постъпила писмена защита от днес.

За СГП се явява прокурор К..

АДВ. Д.: Моля да не се дава ход на делото. На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК моля за отвод на съдията по делото, тъй като смятам, че са налице основателни съмнения в безпристрастността на съдията, който извърши съдопроизводствени действия извън предмета на делото и смятам, че е излязъл извън пряката си правораздавателна дейност, което доведе до неоснователно отлагане на съдопроизводствените действия по делото и нарушаване на правата представлявания от мен непридружен непълнолетен бежанец от С.. Административното производство пред ДАБ е по чл. 34 от ЗУБ - за събиране на семейство. Жалбата срещу административния акт е заведена на 01.08.2024 г. Първото съдебно заседание е насрочено за 01.09.2025 г., т. е. 13 месеца по-късно, през което време, съдът постанови 6 определения и 1 разпореждане извън предметния обхват на делото. Съгласно чл. 127 от АПК, съдилищата разглеждат и решават съобразно закона и в разумен срок, всяко подадено до тях искане, като в случая това не е налице. Държа да кажа, че АССГ не е орган по закрила на детето, нито е орган по настойничеството и попечителството, каквито доводи прочетохме в определението на съдията, тъй като не са налице основанията на чл. 153, ал. 2 от Семейния кодекс и родителите на това дете не са неизвестни, починали, поставени под пълно запрещение или лишени от родителски права. Държа да кажа няколко думи за въпросния Саден А. Х., който е пуснал молба за попечител на непридружено дете и твърди, че е негов брат. По

административната преписка няма нито един официален, даже по делото няма и неофициален документ, от който да е видно, че този човек е брат на детето. Детето е 14 години, а Саден, по документи от делото, е на 23, но мога да Ви кажа, че този човек е поне на 33 години. Срещата съм се с тях поне 4 пъти. Във всичките ми срещи с детето и с въпросния Саден, в нито един момент пред мен не е заявявано, че Саден иска да му стане попечител, а детето да твърди, че това е неговия брат и иска да бъде с него, а не родителите си. Също така, обръщам внимание, че и ДАБ прояви изключителна небрежност по отношение на съдбата на това дете, и когато въпросния Саден го изведе от общежитието на ДАБ, те не го обявиха за издирване. Дори, когато Саден след 20 дни дойде в същото ПМЗ, за да пусне молба за попечителство, не го задържаха и не задържаха и детето. Съгласно ЗУБ непридружените деца могат да бъдат настанени в семейството на близки и роднини, както по време на производството по международна закрила, така и след получаването на международна закрила. Държа да обърна внимание, че ДАБ, има изградена практика в това отношение - не праща и не приема молби за настойничество и попечителство, а се прави екипна среща, в която присъстват: детето, социалният работник от ДАБ, представителят по чл. 25, отдела за закрила на детето към района, към който е ПМЗ и дори ДАЗД. Там присъства и човекът или семейството, при което ще бъде настанено детето. Обсъждат се всички доводи, взима се становището на детето, прави се протокол, аз изготвям писмено становище. Така че, това е процедура, която е мината много пъти по отношение на непридружените непълнолетни лица. Почти в последните 5 години не е учредявано настойничество и попечителство, поради липсата на предпоставки по чл. 153 от СК. Последно да кажа, че молбата на въпросния Саден за попечителство над непълнолетното дете беше някакъв типичен арабски номер за „тупане на топка“, за да не го обявят за издирване и той да може не знам какво да направи с това дете. Обръщам внимание на интервюто на детето по събиране на семейството – то казва: „Искам да се събера с двете ми сестри на 9 и 16 години. Тримата ми братя са пълнолетни.“ Никъде тук не съществува въпросния Саден. В молбата на Саден до ДАБ за попечителството на детето, казва: „Родителите ми го изпратиха с мен по пътя за Европа.“ Така, при един внимателен прочит е ясно, че този човек, в нито един момент, не е имал намерение да осъществява попечителска дейност по отношение на детето. С., че трябваше да Ви ангажирам с това, но тук става въпрос за съдбата на едно непридружено и непълнолетно дете, което вече 13 месеца, ние всъщност изгубихме връзка то къде е и възможност да го открием. Не знаем дали е в България, дали е в Европа, дали в Нова Зеландия, защото и там има арабска общност или е някъде затваряно в гората, защото аз имам в практиката си и такива 2 случая. Държа на този отвод и предоставям на съда да се произнесе.

**ПРОКУРОРЪТ:** Относно искането за отвод на състава - предоставям на съда да прецени, както е по ЗУБ.

**СЪДЪТ** предвид доводите на адвоката и предвид, че негово задължение, съгласно задължителната практика на ВКС – Определение № 414/05.10.2012 г. по частно гражданско дело № 423/2012 г., когато е необходимо да се учреди настойничество или попечителство, дори е длъжен да спре съдебното производство по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 3 от ГПК, и като поддържа основанията, изложени в съдебните му актове, че съгласно Правото на ЕС в областта на убежището и бежанците на всяко лице -непълнолетно или пълнолетно, на което българската държава е предоставила международна закрила и същото е непридружено по смисъла на закона, следва незабавно след това да бъде учредено настойничество или попечителство, НАМИРА, че извършените от съда действия са именно в съответствие с цитираните разпоредби.

Предвид че Съдът, в своите определения по идентични дела, и в частност свързани със ЗУБ, като НАМИРА, че съобразно решението на СЕС по делото А., във връзка с чл. 46, § 3 от Процедурната директива - 2013/32, е задължен да изясни абсолютно всички основания към момента на устните

състезания, предпоставка за което е изразяване на валидна воля на жалбоподателя, и за което именно в европейските актове по Член 76 от ДФЕС е предвидено именно учредяване на попечителство и настойничество на такива лица, е проявил дължимото усърдие именно в интерес правата на лицето.

СЪДЪТ също така е проявил необходимото процесуално усърдие да вземе становища на всички относими страни, в това число и на ВКБООН, и не намира каквито и да са основания за отвод или предубеждение, в това число, че лица, които са с неизвестен адрес и в неизвестност има по редица други дела, в това число, ВАС не е признал в мотивите си такива доводи за неотносими.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице каквито и да било основания за предубеденост или каквито и да са други причини от правно естество за отвод на настоящия състав на съда.

Предвид на което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Д. за отвод на състава на съда.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА молба от адв. Д. от 11.09.2025 г. във връзка с изпълнението на указания на съда.

ДОКЛАДВА становище и Позицията на ВКБООН, постъпили в съда на 16.09.2025 г.

ДОКЛАДВА писмена защита на ответника от днес.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Нямам връзка с моя доверител. Всички доводи, изложени в жалбата ги поддържам срещу решението за отказ за събиране на семейството. Други доказателства няма да соча.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата по делото. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ становището на ВКБООН на адв. Д. за запознаване.

АДВ. Д.: Запознах се със становището на ВКБООН. То не е пряко свързано с делото. Произнесъл се е по забраната за връщане и по обществено-политическото положение в Сирийска Арабска Република, но не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

ПРИЕМА становището на представителството на ВКБООН от 16.09.2025 г.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДОКЛАДВА писмените бележки от юрк. К. с приложено пълномощно.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на Зам.-председателя на ДАБ, с което е отказано на представлявания от мен непридружен непълнолетен С. А. Х. да се събере на територията на Република България с майка си, баща си и двете си непълнолетни сестри като неправилно и незаконосъобразно.

ПРОКУРОРЪТ: Да се уважи жалбата и да се отмени решението на ДАБ.  
АДВ. Д.: Моля за препис от протокола, заверен само с „Вярно с оригинала“.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: