Р Е Ш Е Н И Е
№ 3376

гр. София, 21.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 25.04.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Драганова
ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова
Весела Андонова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **952** по описа за **2014** година докладвано от съдия Мария Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], чрез процесуалния си представител, срещу решение от 15.10.2012 г., постановено по НАХД № 8824 по описа за 2011 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 17 – ти състав. С обжалваното решение СРС, 17 – ти ми състав е потвърдил изцяло наказателно постановление (НП) № ЗД 0232 от 04.05.2011 г., издадено от директора на Столична Регионална здравна инспекция, с което на основание чл. 231 и чл. 218, ал. 3 от Закона за здравето (ЗЗдр), на касатора е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 3 от Наредба за условията и реда, при които се допуска тютюнопушене в закрити обществени места и в сградите с обособени работни места (Наредбата).

Наведените касационни основания са за постановяване на решението при нарушение на закона и при допуснато съществено нарушение на процесуални правила – отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК, въведено от касатора като неправилност, незаконосъобразност на решението и постановено в нарушение на процесуалните правила. Посочва се, че в АУАН и НП следва изрично да е описано нарушението, датата и мястото, където е извършено и доказателствата, при които е

извършено. В процесния случай това не е направено, като е накърнено правото на защита и правото на нарушителя да знае какво точно нарушение е извършил. Моли съда да отмени решението на СРС и да постанови друго по съществото на спора, като отмени НП.

Ответникът – Столична Регионална здравна инспекция, редовно призован, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище че касационната жалба е неоснователна и следва да се отхвърли.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице, в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, същата се явява основателна.

Съобразно чл. 218 АПК, касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу НП, което подлежи на съдебен контрол и от законен състав.

Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, в хода на проведеното пред СРС съдебно следствие, по делото е установено от фактическа страна, че при извършена на 11.04.2011 г. проверка в кафе-бар „В.“ е констатирано, че определената, от фирма [фирма], обща площ за пушачи в заведението е много по-голяма от площта, предвидена за непушачи.

За установеното бил съставен АУАН № 000115/13.04.2011 г., като процесното деяние било квалифицирано като нарушение на чл. 3 от Наредбата. Въз основа на така съставения АУАН е издадено атакуваното НП.

Настоящият съдебен състав възприема фактическата обстановка, описана от въззивния съд, като същата е установена с оглед събраните по делото доказателства. Не се възприемат обаче правните изводи на съда, мотивирали го да потвърди наказателното постановление, като в тази връзка е налице соченият касационен довод за постановяване на решението в нарушение на материалния закон.

При издаване на НП е допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в неспазване на императивното изискване за съдържанието му по чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, което е ограничило правото на защита на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице. В НП бланкетно е посочено само, че „Фирма [фирма] е определила обща площ за пушачи в заведението кафе-бар „В.“ много по-голяма от площта, предвидена за непушачи. Площта за пушачи заема целия втори етаж на заведението и една зала на първия етаж“. Изключително лаконично са посочените факти, въз основа на които е достигнато до твърдения извод. Същото бланкетно описание е изложено и в АУАН. Не е описано в достатъчна степен нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават. От описаното не става ясно каква е площта на заведението, дали същото е на нощен режим на работа и т.н. предвид изключенията, дадени в чл. 56 ЗЗдр, в редакцията му към момента на установяване на нарушението – ДВ, бр. 42 от 04.06.2010 г. Извън компетентността на съда е да допълва или да предполага волята на АНО. Волята следва да бъде предварително и конкретно изразена в АУАН и НП, с

оглед проверката за законосъобразност на наложеното административно наказание. Не става ясно защо посочената санкционна норма е тази на чл. 218, ал. 3 ЗЗдр. Същата кореспондира с нарушения по чл. 54 и чл. 56 ЗЗдр, а като нарушение в АУАН и НП е посочена разпоредбата на чл. 3 от Наредбата. Коректно би било АНО да посочи връзката между чл. 56 ЗЗдр, с приложимата към него алинея (ако е преценил, че е налице такава), който препраща към Наредба за условията и реда, при които се допуска тютюнопушене в закрити обществени места и в сградите с обособени работни места.Посочените пороци препятстват преценката за това дали действително е извършено установеното нарушение. Нарушенията са съществени и на тези основания НП е подлежало на отмяна.

Не е налице второто въведено от касатора касационно основание – допуснато съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3 НПК.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, X касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 15.10.2012 г., постановено по НАХД № 8824 по описа за 2011 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 17 – ти състав.

ОТМЕНЯ наказателно постановление № ЗД 0232 от 04.05.2011 г., издадено от директора на Столична Регионална здравна инспекция, с което на основание чл. 231 и чл. 218, ал. 3 от Закона за здравето, на [фирма] е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 3 от Наредба за условията и реда, при които се допуска тютюнопушене в закрити обществени места и в сградите с обособени работни места.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.