

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4676

гр. София, 25.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в закрито заседание на 25.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова**

като разгледа дело номер **3224** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с §2 от Допълнителните разпоредби на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Постъпило е искане на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” за изменение на решение № 2813 от 26.04.2013 г. по адм. дело № 3224/2010 г. по описа на АССГ, I-во отделение, 18-ти състав. Иска се съдът да измени така постановеното решение, в частта за разноските като намали размера на присъдените разноски в полза на жалбоподателя С. Д. Ф. Б.В., поради прекомерност, тъй като не съответстват на фактическата и правна сложност, както и на осъществената защита по делото.

Ответната страна – С. Дивелопмънт Ф. Б.В., чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на искането, тъй като материалният интерес по настоящото дело е 884 079,85 лв. – претендираното данъчно облекчение за цялата сума на дохода от лихви до изтичане на срока на договора за заем.

Административен съд София-град, I отделение, 18-ти състав, като взе предвид становищата на страните, намира, че молбата на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” за изменение на решение № 2813 от 26.04.2013 г. по настоящото административно дело е допустима, като подадена в срока за обжалване на процесното решение, съгласно чл. 248, ал. 1 от ГПК, разгледана по същество е неоснователна.

Разпоредбата на чл. 78, ал. 5 от ГПК допуска намаляване на размера на заплатеното възнаграждение за адвокат поради неговата прекомерност, но при релевирано възражение за това до приключване на устните състезания по делото. Този извод следва от акцесорния характер на отговорността за разноски, чието възлагане е обусловено от изхода на спора по същество. Поради това, след постановяване на съдебното решение възможността за разглеждане на несвоевременно предявено

възражение за прекомерност е преклудирана. Недопустимо е този процесуален пропуск да се санира чрез последващо искане по реда на чл. 248 от ГПК за изменение на постановеното решение, с оглед на което предявеното искане за това се явява неоснователно и следва да се отхвърли.

Водим от горното и на основание чл. 248 от ГПК вр. §2 от ДР ДОПК, Административен съд София-град, I отделение, 18-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

Отхвърля искането за изменение на решение № 2813 от 26.04.2013 г. по адм. дело № 3224/2010 г. по описа на АССГ, I-во отделение, 18-ти състав, в частта относно разностите.

Определението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването на препис от съдебния акт на страните с жалба пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: