

# Протокол

№

гр. София, 29.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 29.04.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3792** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. З. Я. – редовно призован, явява се лично и се представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР "НЕЗАКОННА МИГРАЦИЯ" КЪМ ОТДЕЛ "МИГРАЦИЯ" СДВР – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. П. - Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки на 28.04.2022 г.

Адв. П. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените към жалбата писмени доказателства, както и административната преписка. Представям и моля да приемете писмени доказателства по опис. Моля в днешното съдебно заседание да бъде разпитана Х. Г. А., за да установи посочените в жалбата обстоятелства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към делото представените с жалбата, с административната преписка и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

**ДОПУСКА** до разпит свидетелката Х. Г. А. относно социалните си връзки с

жалбоподателя и декларираните от нея обстоятелства за предоставяне на жилище и издръжка на жалбоподателя.

В залата се въведе свидетеля.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля.

Х. Г. А. – 45 годишна, българска гражданка, неосъждана, без дела, заявява, че жалбоподателят Я. е племенник на майка ми, ние сме първи братовчеди, предупреждена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАНА каза:

Познавам Я. от раждането му. Не помня кога дойде в България. Аз дойдох през 2008 г., като бежанец, а после получих гражданство. Я. дойде по-късно през 2015 г. Той живя при нас. Аз съм с майка ми и моите деца. Живяхме на [улица], но сега не живее там. Преместихме се в ж.к.Л. 9. В момента в жилището на бул. С. живее само сина ми и предлагам жилището да го предоставя на Я. да живее със сина ми. В И. не сме живели заедно. И двамата живеехме в Б.. Той няма статут, но преди работеше, говори български. Аз издържам две малки дъщери, момчето работи само. Сега не знам какви доходи има Я.. Досега не съм му давала, но мога да отделия по 700 лв. на месец.

Адв. П. – Няма въпроси към свидетелката.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛКАТА бе освободена от залата

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Аз съм фризьор на [улица]. Живял съм в [жк], бл.284. Преди това живеех в кв. Б.. Живях в ж.к. Д. около две години. Адресът съм го декларира пред дирекция „Миграция“. Винаги съм живял в ж.к. Д.. Никой не ми е помагал финансово. От както съм в България се издържам сам, тъй като работя като фризьор. Вноските за договора за наем си плащам редовно. Адресът съм го обявил пред дирекция „Миграция“. Ще живея в ж.к. Захарна фабрика. Официално заявявам, че ако ме пуснат от СДВНЧ ще живея в апартамента на [улица], който е на братовчедка ми. Не работя като фризьор от по-малко от година. Ще подам искане за придобиване на статут в страната и искам да остана тук да работя като фризьор. Не искам да се върна в И., защото ние сме сунити. Там е опасно за нас. Има шиитски милиции и те преследват мен и брата ми. Не искам да се върна в Б.. Преди това живеех там със семейството си. Брат ми има статут и живее в България. Майка ми и баща ми са там.

Адв. П. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. П. – Счита, че заповедта е незаконосъобразна. Няма реална перспектива за връщането на Я. в И., само ако той се съгласи да се върне. Това са условията, които Иракското посолство е поставило за издаване на документи за пътуване обратно до И.. Без неговото съгласие, той не може да бъде върнат в страната си по произход. Целта на наложената административна мярка, не може да бъде изпълнена. Счита, че са налице всички предпоставки да се наложи по-лека мярка по чл. 44, ал.5, т.1 от ЗЧРБ – ежеседмично явяване в териториалната структура на МВР по

местопребиваване. Представихме достатъчно доказателства, че Х. Г. А. може да му подигури подслон и издръжка. Обръщам внимание на факта, че той не се укрива, има установени социални връзки в страната, установено е неговото местопребиваване, има сключен договор за наем, няма никакво намерение да се укрива от органите на МВР. Считам, че наложената мярка следва да бъде заменена с по-лека такава.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: