

# РЕШЕНИЕ

№ 6549

гр. София, 20.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 28.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4438** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.54, ал.4 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на П. А. П., против Заповед № 18-4063/15.04.2019г. издадена от началник Служба геодезия, картография и кадастър-гр.С..

В жалбата се твърди, че оспорваната заповед е незаконосъобразна като издадена в нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби като се иска от съда да постанови решение, с което да я отмени. Според оспорващата административният орган неправилно е одобрил изменението в нарушение на административнопроизводствените правила тъй като същият не е уведомен за образуваното производство и не му е предоставена възможност за участие в него. Наред с това са изложени съображения за материална незаконосъобразност на заповедта, тъй като в нея не е съобразено правото на собственост, с което се твърди, че е налице спор за материално право.

Ответната страна - началник Служба геодезия, картография и кадастър-гр.С., редовно призован, не изпраща представител. С писмена молба изразява становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованите страни :

- Й. Г. В., редовно призован не се явява, не изпраща представители и не изразява становище.
- С. Р. К., редовно призован не се явява, не изпраща представители и не изразява

становище.

- С. Г. Г., редовно призована не се явява, не изпраща представители и не изразява становище.

- М. Г. С. редовно призована не се явява, не изпраща представители и не изразява становище.

- Н. Е. Г., редовно призован не се явява, не изпраща представители и не изразява становище.

- П. А. П., чрез процесуалния си представител, изразява становище за незаконосъобразност на издадения акт.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител не изразява становище.

Съдът, след като се запозна със събраните и приложени по делото писмени доказателства и след като изслуша становищата на страните, съдът прие следното от фактическа страна :

Оспорваният П. А. П. се легитимира като собственик на УПИ IV-228, кв.47 по действащия регулационен план на [населено място], м.“Г.“, за което представя Нотариален акт № 171, т.VI, дело № 1012/1987г.

Производството пред административния орган е образувано по заявление вх.№ 01-8208/14.01.2019г. от заинтересованите Й. В. и С. К., изразяващо се в промяна на границите на поземлени имоти с идентификатори 68134.4086.236, 68134.4086.232, 68134.4086.231, 68134.4086.228 и 68134.4086.619.

По реда на чл.26, ал.1 от АПК, административният орган е изпратил съобщение до заинтересованите лица, с изключение на П. П., което е видно от приложените известия за доставяне.

Въз основа на подаденото заявление и на приложените към него писмени доказателства, на основание чл.51, ал.1, т.2 и чл.54, ал.4 от Закона за кадастъра и имотния регистър, е издадена оспорваната в настоящето производство заповед, с която е одобрено изменението на действащата кадастрална карта.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави своите правни изводи :

Жалбата е ДОПУСТИМА като подадена от лице, активно легитимирано да оспорва, в законоустановения преклузивен срок, насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения :

Оспорената заповед е издадена от надлежно оправомощен административен орган, в кръга на неговата материална и териториална компетентност, при спазване на предвидената от закона форма по смисъла на чл. 59, ал. 2 АПК като около тези въпроси не се спори между страните.

В хода на административното производство са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, довели до неправилно приложение на материалния закон

Съгласно разпоредбата на чл.26 ал.1 АПК за започване на производството по издаване на административен акт се уведомяват известните заинтересовани граждани и организации освен заявителя. Нормата е императивна и е гаранция за правата на заинтересованите от административното производство лица конституираните в настоящето производство са безспорно такива. Тя дава възможност на заинтересованите страни да бъдат информирани за образуваното производство и с оглед на това да проявят необходимата активност в защита на правата си.

В настоящия казус по делото е безспорно установено, обстоятелство което не се оспорва, че оспорващият не е бил уведомен за започналото производство по изменение на КККР. В ЗКИР не се съдържат разпоредби които да изключват приложението на чл.26 АПК, поради което административния орган-Началника на СГКК е имал задължението да уведоми лицата чиито права и законни интереси биха били засегнати от индивидуалния административен акт, което той не е сторил /арг. от Решение № 15941/25.11.2019г. на Върховен административен съд, II-ро отделение, постановено по адм.д.№ 8495/2019г., докладчик съдия Т. Р. и Решение № 15941/25.11.2019г. на ВАС, постановено по адм.д.№ 8495/2019г., докладчик съдията Д. П./.

С оглед на изложеното и съгласно чл.168 ал.4 АПК/в сила от 1.01.2019 год./ оспорената заповед на Началника на СГКК-С. е издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила,което е самостоятелно основание за нейната отмяна. Нормата на чл.168 ал.4 АПК сочи,че съществено нарушение на административнопроизводствените правила има при всички случаи когато вследствие на нарушаване на задължението за уведомяване граждани или организации са били лишени от възможността да участват като страна в производството по издаване на индивидуален административен акт. Сочената разпоредба е процесуална,поради което считано от влизане в сила намира приложение и по висящите производства. Законодателят е приел че нарушението е съществено и е самостоятелно основание за отмяна на акта. Това е така защото след като са били лишени да участват в производството по издаване на административния акт на заинтересованите лица не им е била дадена възможност да бъдат изслушани и да представят доказателства за установяване на релевантните за случая факти. Задължението за изслушване е императивно и обезпечава равноправното участие на страните в производството, ведно със всички последици от това.

Съгласно чл.168 ал.5 от АПК /в сила от 1.01.2019 год./ която като процесуална норма намира приложение и по висящите производства, когато съдът установи съществено нарушение на административнопроизводствените правила по ал.4, той отменя акта и изпраща преписката на административния орган, без да проверява основания по 146 т.4 /противоречие с материално правните разпоредби/ и т.5 /несъответствие с целта на закона/ от АПК.

Въз основа на така изложените съображения съдът намира, че оспорената заповед се явява незаконосъобразна, като издадена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, поради което същата следва да бъде отменена, а делото върнато като преписка на административния орган за ново произнасяне, при спазване на указанията, дадени в мотивите на настоящия съдебен акт.

Предвид изхода на делото и с оглед разпоредбата чл.143, ал.1 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорващия сторените по делото разноски в размер на 300лв., представляващи адвокатско възнаграждение и внесена държавна такса, своевременно поискани и доказани със списък по чл.80 от ГПК.

Така мотивиран Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № 18-4063/15.04.2019г. издадена от началник Служба геодезия,

картография и кадастър-гр.С..

На осн.чл.168 ал.5 АПК ИЗПРАЩА преписката на началника на СГКК-С. за съобразяване с дадените в мотивната част указания.

ОСЪЖДА Агенция по геодезия, картография и кадастър да заплати на П. А. П. сумата от 310 /триста и десет/ лева разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Препис от решението да ес връчи на страните на основание чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: