

Протокол

№

гр. София, 10.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 10.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **445** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. А. Д. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Ч., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. М. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Ч., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. С., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ч. – Във връзка с дадените указания от предходното съдебно заседание, заявявам, че доверителите ми са безработни и нямат парични средства за да заплатят определения депозит за назначената експертиза, поради което предоставям на съда.

ЮРК. С. – Считам, че СТЕ не е необходима, тъй като вещото лице ще даде отговор относно техническия характер, а спора е от правно естество.

СЪДЪТ ЗАЛИЧАВА назначената СТЕ.

Поддържам жалбата Да се приемат представените писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Ч. – Моля да уважите депозираната жалба по аргументи и основания изложени в нея. В допълнение, не е налице пълнота и изясняване на фактическата обстановка в цялост. Административният орган не е извършил допълнителни действия относно установяване на кое е законната конструкция с оглед притежавания НА и търпимост на жилищна сграда и пристройка към нея. Не е установил кой е евентуалният незаконен строеж и какви са последиците. Не се е съобразил с разпоредбата на чл. 6 АПК, относно по благоприятния изход за държавата и обществото. Налице е неяснота в описанието на обекта и на обекта за премахване. В тази насока е налице решение на ВАС от декември 2021 г. по делото „Р.“, в което ВАС при аналогична и фактическа съобразена ситуация излага мотиви относно незаконността на проведената процедура, както и на издадения индивидуален административен акт. Моля да се съобразите с наличната съдебна практика на ВАС и мотивите на съда в тази насока. Моля да ни присъдите разноски по делото, за които представям списък.

ЮРК. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите издадения административен акт. Фактическите и правни основания за издаването на акта са подробно мотивирани в акта и становището на главния архитект на СО. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: