

РЕШЕНИЕ

№ 3072

гр. София, 08.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 08.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9049** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс. Образувано е по жалба на Адвокатско дружество „Д., Г., К. и В.” срещу решение № 1691-А от 26.09.2011г. на изпълнителния директор на Агенция за приватизация и следприватизационен контрол /АПСК/, с което е обявено класирането на кандидатите, заели първите три места в проведения ограничен конкурс за възлагане на процесуално представителство и защита на АПСК във връзка с предявяване на искова претенция от АПСК срещу Националната банка на Г.. Наведените основания за оспорване са за неспазване на установената форма, допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и противоречие с материалния закон и неговата цел -чл.146, т.2 т.3, т.4 и т.5 АПК, мотивирани подробно в жалбата.

С писмения отговор по жалбата, по реда и условията на чл.163, ал.2 АПК, ответникът – изпълнителния директор на АПСК оспорва основателността на жалбата, като излага подробни съображения.

Заинтересованата страна - Адвокатско дружество „С. и Д.” оспорва жалбата. Административен съд София - град, след като обсъди релеванните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа страна:

С решение № 1683-А от 05.08.2011г. на изпълнителния директор на АПСК, въз основа

на протоколно решение № 1055/05.08.2011г. на Изпълнителния съвет на АПСК и доклад ДД-171/26.05.2011г. на началник отдел „Процесуално представителство” е открита процедура за провеждане на ограничен конкурс за възлагане на процесуално представителство за предприемане на необходимите процесуални и други правни и фактически действия от страна на АПСК по предявяване на искова претенция срещу Националната банка на Г. във връзка с отказа и да заплати сумата по издадена банкова гаранция, представена от [фирма], Г. в приватизационната процедура за продажбата на до 100% от капитала на ТЕЦ [фирма], [населено място] село, обл. К. и съответно представителство и правна защита по арбитражното дело, което ще бъде образувано пред АС при МТК. Със заповедта е определен предметът на конкурса, изискванията към кандидатите, срок и място за получаване на допълнителна информация, срок за подаване на предложенията, срок на валидност на предложенията, размер на депозита за участие, срок за закупуване и цена на „Правила за провеждане на ограничен конкурс за възлагане на процесуално представителство”.

Със заповед № 155/05.08.2011г. на изпълнителния директор на АПСК е назначена комисия за провеждане на конкурсната процедура. Комисията се състои от трима редовни и двама резервни членове. В състава ѝ са включени директорът на дирекция „Правна”, двама юристи и двама служители на дирекция „Финансова”.

По делото са приложени правилата за провеждане на ограничен конкурс за възлагане на процесуално представителство, утвърдени от изпълнителния съвет на АПСК, които съдържат описание на предмета на конкурса, указания за участие и провеждане на конкурса, списък с необходимите документи за участие, изисквания за участие и квалификационни изисквания, утвърдените критерии, по които ще се оценяват кандидатите и начинът на определяне на тежестта на критериите при формиране на комплексната оценка, проекто-договор.

По делото са представени в цялост офертите на жалбоподателя и заинтересованата страна - адвокатско дружество „С. и Д.”.

Комисията е провела заседание, за което е съставен доклад ДД-310/07.09.2011г. Констатира е, че тринадесет кандидати са закупили „Правилата”, а в определения срок за постъпили шест броя предложения за участие. Предложено е да бъдат изискани допълнителни документи и разяснения в определен срок от участниците. С протоколно решение № 1120/07.09.2011г. на ИС на АПСК докладът е одобрен.

С доклад ДД-337/26.09.2011г. на Комисията е констатирано, че участниците са изпълнили допълнителните изисквания и е пристъпено към оценка на предложенията на участниците. [фирма] е оценено с 83,33 точки, АД „Д., Г., К. и В. – със 77,17 точки, съответно по-ниско са оценени [фирма] и [фирма]. Към доклада е приложена таблица за изчисляване на оценките по съответните показатели.

С оспореното решение № 1691-А от 26.09.2011г. на изпълнителния директор на Агенция за приватизация и следприватизационен контрол /АПСК/ е обявено класирането на кандидатите, заели първите три места в проведения ограничен конкурс. На първо място е класирано [фирма], на второ място - АД „Д., Г., К. и В.”, на трето място [фирма].

При така установената фактическа обстановка, съдът обуславя следните правни изводи: Жалбата е допустима. Подадена е срещу акт, който подлежи на оспорване по съдебен ред, от лице, легитимирано да го оспори в качеството си на участник в конкурсната процедура, неблагоприятно засегнат от него. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок за подаването на жалбата по чл.149, ал.1 АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган-заместник изпълнителният директор на АПСК, при условията на заместване на изпълнителния директор на АПСК, съгласно изрична заповед за заместване № 184/20.09.2011г. Спазена е установената форма за издаване на индивидуален административен акт - чл.59, ал.2 АПК, обратно на твърденията на жалбоподателя. С позоваване на доклада на конкурсната комисия, административният орган е асоциирал изложените в него съображения към заповедта за обявяване на класиране на кандидатите в процесната процедура, с което е изпълнил изискването за мотивираност на административните актове. Ненадлежащото съобщаване на административния акт не е елемент, който се цени във връзка със законосъобразността на акта, а е от значение за удължаване на сроковете за обжалване съгласно чл. 140 АПК.

Производството по провеждане на конкурса е уредено в Наредбата за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство /Наредбата/ и при провеждането му в случая не са били допуснати нарушения. Процедурата е открита въз основа на решение на изпълнителния директор на АПСК, в съответствие с чл. 7 от Наредбата, като решението има съдържанието, изискуемо от чл.10, ал.3 от Наредбата. В съответствие с чл.11 от Наредбата възложителят е изготвил правила за провеждане на ограничения конкурс с предвиденото съдържание. Изискването на допълнителни документи и разяснения е допустимо, съгласно чл. 24 от Наредбата. Липсата на част от декларациите и доказателства за юридическа правоспособност по отношение на члена на екипа проф. В. не означава, че кандидатът не отговаря на законовите изисквания, не представлява съществено процесуално нарушение и не се отразява на критериите за класиране. Не се твърди и не се установява, че професорът е осъждан или няма право да упражнява юридическа професия.

Не са налице нарушения на процедурните правила при оценка и класиране на кандидатите. Оценяването и класирането на предложенията на кандидатите е извършено по критерии и методика, които се съдържат в конкурсната документация. Именно при спазване на предварително заложените критерии конкурсната комисия е оценила предложенията на кандидатите. Действително при определяне стойността на критерия КА обявената първоначално формула за изчисление е променена, като за всички участници съотношението между броя участия в арбитраж с международен елемент като арбитър за съответния кандидат и максималния брой такива участия е умножавано по пет, вместо по десет. Това обаче е приложено по отношение на всички участници. Същото се отнася и за показателя КП. Съответното увеличени на показателите на всички участници не е от естество да промени крайното класиране, но би увеличило разликите в резултатите на кандидатите в полза на спечелилия участник. Ето защо посоченото разминаване не представлява съществено процесуално нарушение.

Неоснователни са оплакванията за липса на връзка между поставените квалификационни изисквания и предмета на конкурса. При определяне изискванията за участниците възложителят разполага с оперативна самостоятелност, като има възможност да въведе критерии за оценка, отговарящи на специфичните нужди, за които е обявен всеки един конкурс. На основание чл.169 АПК съдът приема, че са изпълнени предварително зададените условия на конкурса, като е спазена методиката

на оценяване и комплексната оценка на кандидатите е получена като резултат от заложената за определянето ѝ формула. Офертите на кандидатите са приложени към преписката и е видно, че представените документи от класирания на първо място кандидат отговарят на изискванията и той е направил предложение с най-добри показатели като цяло съгласно зададените критерии. Изискванията към кандидатите се съдържат както в заповедта за откриване на процедурата, така и в правилата за провеждането и, а изискването кандидатът да е арбитър по арбитражни спорове с международен елемент е част от критериите, формиращи крайната оценка. Това условие следва да е станало известно на участниците в производството при закупуване на правилата. То правилно е отчетено като предимство на заинтересованата страна.

Неоснователни са оплакванията за нарушение на чл. 56 ДФЕС и чл.13 от Наредбата. Такова нарушение би могло да се изследва, ако беше подадено предложение от лице от друга държава-членка и то не беше допуснато само заради това, че кандидатът не е българско физическо или юридическо лице. Такива обстоятелства не се установяват по преписката. Освен това жалбоподателят безспорно няма качеството на лице от друга държава-членка и в това производство не може да се позовава на чужди материални и процесуални права.

След обсъждане доводите на жалбоподателя и при извършената служебно от съда проверка по смисъла на чл.168 АПК по всички основания за законосъобразност, установени в чл.146 АПК, не са констатираха основания за отмяна на оспорения административен акт, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

Искането на ответника за заплащане на юрисконсултско възнаграждение е направено несвоевременно, едва с писмените бележки от 16.05.2012, поради което съдът не присъжда разноски.

Воден от горното Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Адвокатско дружество „Д., Г., К. и В.“ срещу решение № 1691-А от 26.09.2011г. на изпълнителния директор на Агенция за приватизация и следприватизационен контрол.

Решението е постановено при участието на заинтересованата страна Адвокатско дружество „С. и Д.“.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: