

Протокол

№

гр. София, 27.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 27.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **4393** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,36 часа се явиха:

ОСПОРВАЩАТА Е. А. П. – редовно призована за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адвокати С. и П., които представят пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ ЗА НЕДВИЖИМО КУЛТУРНО НАСЛЕДСТВО КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно на лист 51 от делото, и адв. К., който представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаването на оспорената заповед.

ДОКЛАДВА депозиран на 29.05.2013 г. отговор от ответника, подаден чрез адв. И., ведно с приложения към последния.

АДВ. С.: Поддържа жалбата. Да се приемат приложенията към нея доказателства. Оспорваме представеното с отговора длъжностно разписание в сила от 01.04.2013 г.,

но не правим оспорване по смисъла на чл. 193 ГПК. С промяната на длъжността главен юрисконсулт в друга длъжност се е нарушила функционалната същност на дирекцията. Оспорваме и заповедта, с която е трансформирана същата длъжност – Заповед Р-39/29.03.2013 г. на директора на НИНКН.

АДВ. П.: Към спора е неотнормима длъжностната характеристика за новооткрита длъжност експерт в Източна Б..

АДВ. И.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора. Всички доказателства са относими и необходими за установяване на истината. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства, с изключение на длъжностни характеристики, които представям, за длъжностите в дирекция „Финансово, административно и правно обслужване на дейността”. Значението им за спора касае установяването, че не е налице преливане на съкратената длъжност в друга такава в същата дирекция. Моля да оставите без уважение възразенията. Те са по съществото на спора.

АДВ. П.: Считам, че характеристиките са неотнормими към спора. В случай че съдът ги приеме, заявявам, че не ги оспорвам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в административната преписка документи като писмени доказателства, както и представените към подадения от ответника отговор на 29.05.2013 г. и днес представените от процесуалния представител на ответника документи като писмени доказателства по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми и отмените Заповед № 580/05.04.2013 г. на директора на Национален институт за недвижимо културно наследство по подробни съображения, изложени в самата жалба. Прекратяването на служебното правоотношение на доверителя ми е в нарушение на Правилника за дейността на института. С премахване на длъжността се променя функционалната същност на дирекцията, в която доверителката ми е работила. Това е нормативно определена длъжност и закриването ѝ е извън правомощията на и.д. директора на института, в смисъл че той не може да променя функционално дирекциите. Може да променя наименованието на бройките, но длъжността – не.

АДВ. П.: Присъединявам се към становището на колегата. С атакуваната заповед е нарушен Правилникът за устройството и дейността на института, утвърден с постановление на Министерски съвет, в който в чл. 11 са посочени и функциите и задачите на съответната дирекция. С действията си директорът е нарушил този нормативен акт. Моля да отмените оспорваната заповед. Моля да ни присъдите направените разноски в размер на 200,00 лв., както са посочени в договора за правна помощ. Моля да ни бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ

ДАВА 15-дневен срок на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

АДВ. И.: Моля да отхвърлите жалбата изцяло като неоснователна. Не е вярно, че дейността юриконсулт съществува като императивна разпоредба. Съгласно Правилника също не е вярно, че тази длъжност е свързана с дейността на съответната дирекция. Не са налице и професионалните нарушения, посочени в жалбата. Моля да присъдите на доверителите ми съдебните разноски. Представям касов ордер за сумата.

АДВ. К.: Присъединявам се. Нямам какво да добавя.

СЪДЪТ

ДАВА 15-дневен срок на ответника за представяне на писмени бележки.

АДВ. П., реплика: Заявявам, че на практика с атакуваната заповед директорът е променил и самото наименование на дирекцията – отпада правно обслужване на дейността, което е извън неговите правомощия.

АДВ. С.: Посочвам Решение № 10075/21.07.2010 г. по адм дело № 14390/2009 г. на V отделение на ВАС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,51 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: