

Протокол

№

гр. София, 14.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в
публично заседание на 14.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3481** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ, „МЮЗЕТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л. 13.

ОТВЕТНИКЪТ, НАЧАЛНИК СЕКТОР ПРОВЕРКИ В ТД НА НАП С., редовно призован, представлява се от юрк. А., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на „Мюзет-България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. А. Б., против Акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) № BG16RFOP002-2.101-0353/05.02.2025г., издаден от началник сектор „Проверки“ в ТД на НАП С., жалбата срещу който е отхвърлена с Решение № АУПДВ- 2/04.03.2025г. на директора на ТД на НАП С..

ДОКЛАДВА административната преписка и доказателствата към нея.
ДОКЛАДВА представени с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 29.04. 2025 г. от ответника с представени писмени доказателства по опис.

АДВ.П.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените доказателства от ответника в изпълнение указания на съда.

ЮРК.А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че не са представени всички доказателства с молба от 29.04.2025 г, няма представени доказателства за данните, установени в хода на проверката по отношение на Musette Exim SRL, Румъния, и Dimbovita SA.

ЮРК. А.: Изискала съм от дирекция „Контрол“, която е извършила проверката, те са отговорили, че са ползвали данни на ОПИК, не са събрали допълнително доказателства

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства, представени с молба от 29.04. 2025 г. от ответника по опис.

АДВ.П.: Прилагам отчети на дружеството за 2018г. ,2019 г., 2020 г. Тези финансови отчети са за процесния период и са относими по спорния въпрос, дали жалбоподателят е голямо предприятие и дали отговаря на критерии по ЗМСП.

Считам, че следва да се предяви на ответника да изрази становище по уведомление от 30.11.2023 г. - л 41, което ответникът не представя по преписката, това уведомление в края на 2023 г., констатира, че не са налице нарушения на изискванията и декларираното от дружеството, че не са налице основания за издаване на АУПДВ, при положение, че няма променени в обстоятелствата, се променя становището, отказвате ли се от тази проверка?

ЮРК.А.: Това е издадено преди проверката на ОПИК, след проверката е възложено нашето производство за издаване на АУПДВ, това уведомление е преди проверката на ОПИК.

Ние сме получили писмо, което сме приложили. В Заповед № 2635/19.12.2024 г. е описано цялото писмо за всички фирми, които следва да се извършат. Няма конкретно обективизирано писмо, всичко е в заповедта.

Не възразявам да се приемат представените днес от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените днес от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства – отчет за приходи и разходи на жалбоподателя към

31.12.2018 г., отчет за приходи и разходи на жалбоподателя към 31.12.2019 г., баланс към 31.12.2020 г.

СЪДЪТ счита, че за изясняване на дело от фактическа страна е необходимо от ОПИК да се изискват доказателства за извършена проверка на жалбоподателя, във вр., с която е издаден оспорения АУПДВ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА началник на отдел „П. на проекти и договаряне“, Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ /ОПИК/ към Министерство на икономиката в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи всички доказателства, събрани в хода на извършената проверка на „Мюзет-България“ ЕООД за периода 2018-2020 година, въз основа на данните, от която е издаден акт за установяване на задължения по декларация № BG16RFOP002-2.101-0353 /05.02.2025 г

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 09.07.2025 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: