

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13938

гр. София, 09.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
закрито заседание на 09.04.2026 г. в следния състав:

като разгледа дело номер **9924** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176а от АПК.

Съдът се е произнесъл с Решение № 9296/09.03.26г, като е осъдил жалбоподателят Т. да заплати разноски -юрк.възнаграждение в размер на 102.26евро/200лв/, съобразно отхвърлената част от жалбата.

С Молба от 11.03.26г, в срока за оспорване на Решението/връчено на 11.03.26г/, жалбоподателят моли за изменение на Решението в частта за разноските, като се твърди, че: максималният размер от 300 лв юрк.възнаграждение е прекомерен и е следвало Съдът да приеме за адекватен минималният размер на юрк.възнаграждение от 200лв/защото юриконсулт не се е явил в заседанието/- и спрямо този мин.размер да определи дължимите разноски на ответника според отхвърлената част от жалбата; самият жалбоподател е претендирал минимален размер на адв.хonorар от 1000лв и затова и на ответника следва да се присъжда според минималния размер; делото няма никаква фактическа и правна сложност.

В дадения срок ответникът не изразява становище по Молбата.

Съдът, за да се произнесе, взе предвид следното:

Молбата е допустима/депозизирана в срок, от лице с активна проц.легитимация, срещу Решение с формиран диспозитив за разноски/.

Молбата обаче е неоснователна по следните съображения:

Преди постановяване на Решението, ответникът е претендирал разноски-юрк.възнаграждение в максималния размер от 300лв по чл.24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК, като е представил на 02.12.25г Списък с разноските. Жалбоподателят е направил възражение за прекомерност. Съдът е приел възражението за неоснователно и е приел претендираният максимален размер от 300лв за адекватен на фактическата и правна

сложност на делото и на обема извършена работа от ответника. Съдът е присъдил на ответника разноски в размер на 200лв - съобразно отхвърлените две трети части от жалбата.

Доводите на жалбоподателя в Молбата по чл.176а от АПК са неоснователни, тъй като:

1/ на адвоката на жалбоподателя не е присъждан минимален адв.хонорар по Наредба №1/04г/както се твърди/, тъй като тази Наредба вече не регламентира минимални размери на адв. хонорари. Съдът е присъдил на жалбоподателя толкова, колкото е поискал/като Съдът е отхвърлил и възражението на ответника, че този размер е прекомерен/- съобразно уважената една трета част от жалбата;

2/ юрисконсултът на ответника не се е явил в единственото заседание, но вместо това е изпълнил множество Разпореждания на Съда - за набавяне на доказателства от различни РУ на СДВР и от СРС, доколкото жалбоподателят не е представил сам доказателства за положителните факти, които твърди/а той носи и му е била указана доказ.тежест за това/. Ответникът е представил общо 7 бр. молби с доказателства по делото, изходящи от различни източници и събирани от ответника по Разпореждания на Съда.

3/ Максималният размер на юрк.възнаграждение от 300лв по чл.24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК е съответен на обема на извършената от ответника дейност.

Водим от горното и на осн. чл. 176а от АПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Молба от 11.03.26г на жалбоподателя за изменение на Решението в частта за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14дневен срок от съобщението- с частна жалба пред ВАС.

ПРЕПИСИ на страните.

съдия: