

Протокол

№

гр. София, 31.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Златка Илиева

ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска
Ваня Стоянова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора
Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4502** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,51 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА,
редовно призован, представлява се от гл. юрк. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ О. Б. Т., редовно призован, явява се лично, заедно с адв. Р., с пълномощно по
делото.

СГП, редовно призована, представлява се от прокурор Милен Ютеров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпил на 30.04.25 г. отговор на касационна жалба.

ГЛ. ЮРК. М.: Поддържам касационната жалба. Оспорвам подадения срещу
касационната жалба писмен отговор. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Р.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам депозирания писмен отговор.
Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ГЛ. ЮРК. М.: Моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно, по мотиви подробно изложени в касационната жалба. Моля да съобразите константната практика на ВАС, която е цитирана в касационната жалба, по отношение приложението на чл. 81б от ЗДСл. Моля да имате предвид, че правоотношение, което възниква след сключване на споразумение по чл. 81б от ЗДСл, се явява акцесорно към главното първоначално правоотношение, което не е прекратено и продължава да съществува при изпращащата администрация, с оглед на което г-н Т. продължава да притежава качеството на лице заемащо висша публична длъжност по смисъла на закона и е длъжен да подава ежегодно декларация, за което му е съставено и наказателното постановление от комисията. Моля да потвърдите наказателното постановление като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Р.: Моля да оставите касационната жалба без уважение. Считаю, че съобразно релевираните в нея отменителни касационни основания за неправилност и незаконосъобразност на решението, същата е неоснователна. Поддържаю подробно изложените съображения за правилността на решението в отговора на касационната жалба. В случая, касаторът недопустимо се опитва да разшири предметния обхват на една санкционна разпоредба, което намираю за абсолютно неоснователно. Моля да имате предвид, че във връзка с издадено предходно наказателно постановление от комисията, са налице излезли липси от съдебни актове, с които същите са отменени. Тълкуването, че доверителят ми е задължен субект по чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ (отм.) е абсолютно необосновано, тъй като, ако се приеме това твърдение означава, че доверителят ми би следвало да получава и две възнаграждения за различни длъжности, които заема, а това не е така дотолкова, доколкото той не изпълнява служебни задължения по висшата публична длъжност. Моля да оставите в сила обжалваното решение. Претендирам сторените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете, ведно с доказателства за извършването им.

РЕПЛИКА НА ГЛ. ЮРК. М.: Моля да не вземате предвид приложеното още по първа инстанция решение по сходен казус, тъй като дали лицето получава възнаграждение или не по първоначалното си правоотношение не е релевантно към приложението на чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ. Преместването му в другата администрация е възможно само и единствено въз основа на съществуващо и действащо правоотношение, което не е прекратено при изпращащата администрация. Тъй като тази длъжност, съгласно закона, е свързана с управление, както и следващата, на значителни финансови ресурси, които са публични, при тези длъжности има повишен корупционен риск и във връзка с това, следва да бъде подавана и ежегодната декларация, за да може комисията ефективно да изпълнява вменените ѝ от закона задължения. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

ДУПЛИКА НА АДВ. Р.: Един от основните принципи на ЗПКОНПИ (отм.) е именно: да не се допуснат корупционни практики във връзка с изпълнение на висша публична длъжност дотолкова, доколкото не се изпълнява такава висша публична длъжност. За доверителя ми не съществува задължение за деклариране на факти и обстоятелства пред КПКОНПИ. По отношение на направеното от юрк. М. възражение за претендираното от мен адвокатско възнаграждение,

намирам същото за неоснователно. Размерът на възнаграждението е съобразен с фактическата и правна сложност на делото.

ОТВЕТНИКЪТ (лично): Съгласно закона за НАП, на служителите в агенцията е забранено, която е потвърдена със съдебна практика, да заемат друга платена длъжност, т.е. аз не мога да изпълнявам друга длъжност, защото ще бъда в несъвместимост с длъжността ми, ако я вземам все още в НАП, и тогава подлежа на уволнение без предизвестие.

АДВ. Р.: Аналогична забрана съществува и в ЗДСл, така че е недопустимо да се заемат две длъжности по служебно правоотношение.

РЕПЛИКА НА ГЛ. ЮРК. М.: Задължението за подаване на ежегодна декларация не е обвързано с трудовото възнаграждение.

ДУПЛИКА НА АДВ. Р.: Доверителят ми не изпълнява задължения по така наречената висша публична длъжност.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че решението на СРС е правилно и законосъобразно и моля касационната жалба да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,59 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: