

Протокол

№

гр. София, 08.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3765** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „1 Ч.“ Е., редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Я., с пълномощно по делото.

ВЛ - М. Г. Р., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмено становище от процесуалния представител на ответника от 13.10.2021 г. с приложено към него решение № 5278/26.08.2021 г., постановено по адм. дело № 3225/2021 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-маркова експертиза, депозирано по делото на 30.11.2021 г.

Адв. С. – Считаю, че приложеното решение е неотнoсимо. Касае се за друга марка. Решението в момента се облажва и не е влязло в сила.

Юрк. Г. – Считаю, че не се касае за друга марка. Това е една по-ранна марка, по която няма влязло в сила съдебно решение.

Адв. Я. - Решението е относимо. Присъединявам се към доводите изложени на ПВ. Да се приеме решението.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение решение № 5278/26.08.2021 г., постановено по адм. дело № 3225/2021 г. по описа на АССГ.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от съдебно-маркова експертиза.
СНЕМА самоличността на ВЛ-М. Г. Р., на 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЛ – Не съм отговорила във втората част на въпрос № 7. На стр. 10, последно изречение в отговора на въпрос № 7 следва да се добави: „Повишената степен на внимание намалява вероятността от объркване и обратно по-ниската я увеличава”. Това е принципна постановка и не изменя смисъла на заключението.

На въпроси на адв. С., ВЛ – Повишената степен на внимание на потребителите не изключва вероятността от объркване на потребителите, защото степента на внимание е само един от критериите, по който се преценява вероятността от объркване. Аз съм използвала като тъждествено понятие - непряко объркване между марки по смисъла на чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗМГО. Освен това в теорията тези две понятия, също се отъждествяват. Разбрала съм въпроса, че отговорът трябва да бъде само въз основа на констатациите в посочените решения. Запознала съм се с проучването на „А. Р.”, доколкото то е част от материалите по делото. Спомням си, от това проучване данните бяха, че значителен процент потребителите разпознават знак 24, във връзка в услугите издателска дейност, печати, интернет публикации и ги свързват със знака „24 часа”. Колкото по-голям процент от потребителите разпознават даден знак, като отличаващ конкретни стоки или услуги, или го свързват с някакъв конкретен произход, толкова е по-висока степента на отличителност на марката. Въз основа на това проучване могат да се направят изводи относно степента на отличителност на елементът „24 часа”. Мога да кажа следното: колкото е по-висока отличителността на дадена марка, толкова по-голяма е вероятността от объркване.

Адв. С. - Нямам други въпроси.

На въпрос на юрк. Г., ВЛ – Не съм определяла степента на смислово сходство. Според теорията и според практиката в степен се оценяват фонетичното и визуалното сходство.

На въпроси на адв. Я., ВЛ – Едни и същи са елементите и в двата знака. Елементът 24 най-често е описателен спрямо услуги. Конкретно не мога да кажа, това е марка чиято регистрация не е отказана. Теорията счита, че отличителността ѝ по принцип не може да бъде оспорена когато има спорно производство. Ако регистрацията ѝ е отказана поради липса на отличителност, то тогава мога да се позова на такова заключение за липса на отличителност, но за целите на изследването не мога да приема, че тя е лишена от отличителност.

Адв. Я. - Оспорвам изцяло заключението. Твърдя, че е необосновано. Няма изложено експертно знание и обосновка. Същевременно считам, че заключението е непълно. Оспорвам и днес дадените показания в частта, в която се допълва устно заключението или същото се коригира, по начин по който дава различен смисъл от описано в самото заключение. Това влияе върху неговата правилност. Моля да допуснете повторна експертиза, която да отговори на поставените въпроси в цялост.

Адв. С. - Да се приеме заключението. Считам искането на ЗС за повторна експертиза за неоснователно. Не е налице необоснованост на заключението. Отговорите на ВЛ във връзка със степента на сходство и влиянието от вероятността от объркване са пълни. Доколкото вероятността от объркване е правен въпрос и на него не може да бъде отговорено пряко, трябва да се изследва именно дали определени, отличителни визуални прилики могат да повлияят върху вероятността от объркване. От тази гледна точка е изискано да се определи дали отличителността влияе в посока повишаване или намаляване на вероятността от объркване. Считам, че с оглед разпределение на тежестта на доказване, дадените днес обяснения в СЗ от вещото лице на непълните отговори на въпрос №4 и №5 за достатъчни. Считам, че не е в легитимацията на ЗС да оспорва заключението като непълно. Също така, доколкото на тези въпроси липсваше отговор в заключението, то направените от вещото лице в съдебно заседание не са корекции в заключението, а представляват допълващите изявления. Ако съдът счете, че не е допустимо отговорите на въпроси №4 и №5 да бъдат допълвани с устен разпит на ВЛ, моля да му бъде дадена възможност да изложи писмено заключението си, като отговори на двата въпроса.

Юрк. Г. - Възразявам за приемането на експертизата. Една от по-рано противопоставените марки, а именно: комбинирания знак „24“ и неговата регистрабилност са предмет на правен спор, който тепърва предстои да разреши.

След изслушване на заключението от съдебно-марковата експертиза и становището на страните

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от съдебно-марковата експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит, за което се издаде РКО.

ДОПУСКА изслушване на заключение от повторна съдебно-маркова експертиза, с въпросите които са били предмет на изследване от приетото днес заключение от съдебно-маркова експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 400 лв., вносими от ЗС в 7-дневен срок от днес.

ВЛ ще бъде назначено след прилагане по делото на документ за внесения депозит.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.02.2022 г. от 14.20 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: