

РЕШЕНИЕ

№ 24539

гр. София, 22.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Евелина пеева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разглежда дело номер **8289** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано по касационната жалба на К. П. И. срещу решение от 10.07.2024 г., постановено по НАХД № 5619/2024г. по описа на Софийския районен съд, с което е потвърден Електронен фиш (ЕФ) за налагане на глоба, серия К № 8537735, издаден от СДВР. Обосновават се съображения за неправилност на решението, като постановено в нарушение на материалния и процесуален закон - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Твърди се, че нарушението не е установено по безспорен начин, тъй като снимките направени от АТСС са с лошо качество, не се чете рег.№ на мотора набеден за нарушител, не се вижда ясно кой шофира, на някои от снимките се вижда второ МПС - лек автомобил, с което се буди съмнение относно това, чия е регистрираната превишена скорост. Оспорва се, годността на експлоатация на използваното АТСС, модел TFR1-M 524. Моли съда, да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на Софийския районен съд и постанови ново по съществото на правния спор, с което да отмени изцяло електронния фиш.

Ответникът - Столичната дирекция на вътрешните работи не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за

основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XIX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е електронен фиш за налагане на глоба, серия К № 8537735 от 2023 г., издаден от СДВР, с който е ангажирана административно наказателната отговорност на касатора на основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т.3 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) за извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд от фактическа страна е установил следното:

На 12.09.2023 г. в 15:02 ч., в [населено място] по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]преминал мотоциклет „П. Б. 300“ с рег. № СА 1532 Х, като до блок №32, скоростта му на движение била 75 км/ч, при разрешена такава от 50 км/ч. за населено място. Мотоциклетът бил собственост на К. П. И.. Движението и скоростта на мотоциклета били установени и заснети е техническо средство за видеоконтрол TFR1-M 524, вписана под № 4835 в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване на 24.02.2010 г., със срок на валидност на одобрението до 24.02.2020 г. Към датата на извършване на нарушението преносимата система е преминала периодична техническа проверка на 18.05.2023 г., като срокът на валидност на проверката е едногодишен.

Въз основа на тези данни от СДВР е издаден електронен фиш, с който на собственика на МПС К. П. И. на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1, т.3 от ЗДвП е наложено наказание глоба в размер на 100 лева за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изложил е доводи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице, от обективна и субективна страна е извършило нарушението, за което е ангажирана неговата административно наказателна отговорност.

Решението на Софийския районен съд е правилно.

Настоящият състав изцяло кредитира събраните в хода на въззивното производство писмени доказателства, доколкото същите са логични, последователни и непротиворечиви. По делото не са събрани доказателства, които да оборват

установената в Електронен фиш фактическа обстановка. Такива не бяха представени и в касационното производство.

Касационната инстанция напълно споделя мотивите на Софийския районен съд, които са подробни и обосновани. Съдът се е произнесъл по наведените от касатора съображения, извършил е служебна проверка за законосъобразността на издаденият електронен фиш и наличие на съществени процесуални нарушения в производството /каквито не са установени/, поради което решението му е правилно и законосъобразно.

Съдът намира за неоснователни възраженията в касационната жалба, отнасящи до срокът на валидност на удостоверение за одобрен тип средство за измерване и относно субектът на нарушението, като изложените в тази насока мотиви на Софийския районен съд се споделят изцяло от касационната инстанция, поради което на основание чл. 221, ал. 2, изр. второ от АПК /в сила от 01.01.2019 г./, настоящият състав препраща към тези мотиви, без да е необходимо тяхното преповтаряне.

В ЕФ нарушението правилно е квалифицирано по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, съгласно която при избиране скоростта на движение, на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава 50 km/h при движение в населено място, а ал. 2 предписва, че когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак. Посочването в електронния фиш на всички елементи от обективна страна на състава на нарушение по чл.21 ЗДвП дава възможност на касатора да разбере какво нарушение му е вменено и да организира защита си по него.

Неоснователни са и възраженията, че нарушението не е установено по безспорен начин, тъй като снимките направени от АТСС са с лошо качество, не се чете рег. № на мотора, на някои от снимките се вижда второ МПС - лек автомобил, с което се буди съмнение относно чия е регистрираната превишена скорост. Спазена е разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 81213-532 от 2015 г. (Наредбата), която изисква за всяко използване на мобилно АТСС за контрол да се попълва протокол. В настоящия случай е съставен протокол по образец съгласно приложението към Наредбата. Същият притежава реквизитите, тъй като в него е отразено, че измерването е по стационарен метод. Измерването е ставало в посока - отдалечаващи МПС, с посока на движение на контролираните МПС- от [улица]към [улица]. Протоколът съдържа всички важни данни за описание на техническо средство (АТСС TFR1-M 524, вписана под № 4835), за дата и час (12.09.2023 г. в 14:10 часа), за мястото на поставянето на конкретното мобилно АТСС - [улица]до блок № 32 и за времетраенето на осъществения контрол (от 14:10 часа до 16:00 часа). Протоколът също е подписан от съответните служители. Действително, снимката от мястото на извършване на нарушението е с лошо качество, но единствено това обстоятелство не може да мотивира съда за отмяна на електронния фиш. Не се споделят и доводите, във връзка с наличието на втори автомобиля. Видно от заснетия снимков материал, вторият автомобил е в съседното платно за движение и е с посока различна, от посоката на обхват на радара. С оглед това и при положение, че на радара е зададена посока на задействане "отдалечаващи", то заснетата скорост е на управлявания от касатора мотоциклет.

По посочените съображения, касационният съд приема, че при постановяването на обжалваното решение не са допуснати нарушения на закона, представляващи касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, поради което решението следва

да бъде оставено в сила.

С оглед изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XIX-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 10.07.2024 г., постановено по НАХД № 5619/2024г. по описа на Софийския районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: