

Протокол

№

гр. София, 30.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 30.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **436** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 11,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Г. М., редовно призован, явява се лично, заедно с адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ГРУПА КЪМ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР - Л., СЕКТОР „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - Л., редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ (лично): Считам, че не са налице процесуални пречки, моля да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата изпратена по подсъдност от Административен съд – Ловеч на Г. М., подадена чрез адвокат С. М., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 25-0906-000095/17.10.2025 г., издадена от началник група към Областна дирекция на МВР – Л., сектор „Пътна полиция“ – Л..

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.06.2026 г. писмо от ОДМВР-Л., сектор „Пътна полиция“, ведно с

приложени писмени доказателства, а именно Удостоверение № 295р-10133/08.06.2026 г., относно персоналната компетентност на Д. П. Д. – началник група в сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР-Л..

СЪДЪТ предяви на жалбоподателя и адв. М. писмото от 17.06.2026 г. за запознаване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ (лично): Поддържам жалбата. Моля да се приеме представената административна преписка. Не правя възражения срещу същата. Запознах се с писмото от 17.06.2026 г. и приложените към него писмени доказателства. Не възразявам да се приемат. Във връзка с дадена ми възможност представям и моля да приемете писмени доказателства, както следва:

Свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника на превозното средство, с което е извършено въпросното нарушение. Това доказателство представям с оглед разпоредбата на чл. 171, ал. 1, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП, която регламентира, че съответният ПАМ се налага по отношение на лицето, което е собственик на въпросното съоръжение и във връзка с обстоятелството, че не се касае за моторно превозно средство.

На следващо място, във връзка с изясняване на обстоятелствата по чл. 188, ал. 2 от ЗДвП, представям Договор за наем на вещи сключен между „Литекс Комерс“ АД и „Абърдийн Ангъс“ ЕООД (третото лице), ведно с приложение към него и допълнително споразумение, с което е предвидено съответното съоръжение да се отдаде под наем и е отдадено под наем на трето лице.

Представям актуално състояние за третото лице - „Абърдийн Ангъс“ ЕООД.

Правя искане за допускане до разпит, при режим на призоваване, на управителя на дружеството „Абърдийн Ангъс“ ЕООД, а именно лицето Г. Б. И., ЕГН [ЕГН] и постоянен адрес: [населено място], [улица], вх. В, ет. 2, ап. 4.

Така направените доказателствени искания правим с оглед обстоятелството, че административният орган, който е издал съответния ПАМ, е следвало преди издаването на същия, по процедурата по чл. 182, ал. 2 от ЗДвП, да изиска информация от собственика относно лицето, което е управлявало съоръжението.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените с писмо от 17.06.2026 г. писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представеното с писмо от 17.06.2026 г. от ОДМВР-Л., сектор „Пътна полиция“ Удостоверение № 295р-10133/08.06.2026 г., относно персоналната компетентност на Д. П. Д. – началник група в сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР-Л., към доказателствения материал по делото.

ПРИЕМА днес представени от жалбоподателя писмени доказателства, а именно свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника, договор за наем на вещи от 01.04.2015 г. и актуално състояние на третото лице - „Абърдийн Ангъс“ ЕООД, към доказателствения материал по делото.

Във връзка с направеното в днешното съдебно заседание искане за допускане до разпит на един свидетел, при режим на призоваване, СЪДЪТ намира същото за неотнормо, с оглед обстоятелствата, които искат да се установят от разпита, тъй като ПАМ по чл. 171, ал. 1, т. 2а, б.

„а“ от ЗДвП се налага по отношение на собственик на превозно средство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за допускане до разпит на един свидетел, при режим на призоваване.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ (лично): Моля да постановите решение, с което да прогласите нищожността на обжалваната заповед. Считам, че пороците по същата са толкова съществени, че същата не е годна изобщо да промени каквито и да било правни последици, а с оглед тежестта на така наличните пороци, на първо място, изразявам становище, че същата е нищожна.

На второ място, при условията на евентуалност, моля да отмените същата като незаконосъобразна. В тази насока моля да вземете предвид на първо място, съображенията, които съм изложил в подадената от мен жалба. На второ място, искам да маркирам някои обстоятелства, които бяха установени в хода на съдебното заседание. Съгласно Рзпоредбата на чл. 177, т. 2а, б. „а“ съответният ПАМ се налага на лице собственик, който управлява моторно превозно средство. По делото е установено, че лицето собственик на процесното съоръжение е юридическо лице. В случая считам и че не е налице моторно превозно средство, доколкото по представените по делото доказателства се установява, че се касае за земеделска и горска техника. Не са налице и обстоятелствата по б. „а“, които са разпоредителни / изпълнителни / акумулиращи в конкретния случай.

Моля за постановяване на съдебен акт в този смисъл.

Претендирам разноски в размер на платената държавна такса за настоящото производство и платените към Административен съд – Ловеч.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: